



**INFORME DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN  
DE LOS PROCESOS DE RECONOCIMIENTO DE  
COMPETENCIAS PROFESIONALES  
EN LA RIOJA**

**Cualificaciones:** Atención sociosanitaria a personas en el domicilio (SCC089\_2)  
Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales (SCC320\_2)  
Convocatoria: 2016; Ejecución 2016-17

**Consejería:** Educación, Formación y Empleo  
Dirección General de Educación

**Logroño, agosto de 2017**



## **CONTENIDOS**

### **1. CONVOCATORIA – INFORMACIÓN, ORIENTACIÓN - ADMISIÓN**

- 1.1. Convocatoria
- 1.2. Información y orientación
- 1.3. Admisión: Solicitudes, resultados, perfiles. Ingresos
  - 1.3.1. Solicitantes y resultados
  - 1.3.2. Perfil de los solicitantes
  - 1.3.3. Ingreso de tasas. Candidatos finalmente admitidos y seleccionados

### **2. FASE DE ASESORAMIENTO**

- 2.1. Perfil de los candidatos en la fase de asesoramiento
- 2.2. Planificación de la fase de asesoramiento: Nombramiento de asesores
- 2.3. Planificación de la fase de asesoramiento: Calendario y sede
- 2.4. Resultados de la fase de asesoramiento:
  - 2.4.1. Atención sociosanitaria a personas en el domicilio
  - 2.4.2. Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales
- 2.5. Días y horas invertidas por los asesores en la fase
- 2.6. Valoración de la fase de asesoramiento por los candidatos
- 2.7. Valoración de la fase de asesoramiento por los asesores

### **3. FASE DE EVALUACIÓN**

- 3.1. Nombramiento de evaluadores
- 3.2. Planificación de la fase de evaluación
- 3.3. Otros aspectos relativos a la fase de evaluación
- 3.4. Pruebas a realizar por los candidatos
- 3.5. Resultados de la fase de evaluación
- 3.6. Días y horas invertidas por los evaluadores en la fase
- 3.7. Valoración de la fase de evaluación por los candidatos
- 3.8. Valoración de la fase de evaluación por los evaluadores

### **4. RESOLUCIÓN Y ACREDITACIÓN. GASTOS.**

- 4.1. Resolución final
- 4.2. Resultados finales. Acreditación
- 4.3. Costes de las convocatorias



## **1. CONVOCATORIA – INFORMACIÓN, ORIENTACIÓN - ADMISIÓN**

### **1.1. Convocatoria, llamamiento.**

El Pleno del Consejo de Formación Profesional de La Rioja, en su reunión de fecha 2 de junio de 2016, acordó realizar una convocatoria de reconocimiento de competencias profesionales en La Rioja, financiada por la Dirección General de Educación, de las cualificaciones Atención sociosanitaria a personas en el domicilio (SCC089\_2) y Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales (SCC320\_2), con 150 y 100 plazas respectivamente.

Por tanto, mediante la Resolución nº 2016/171536, de 13 de julio de 2016, de la Consejería de Consejería de Educación, Formación y Empleo, se convocó el reconocimiento de las competencias profesionales adquiridas por experiencia laboral de las tres unidades de competencia de Atención sociosanitaria a personas en el domicilio (UC249\_2, UC250\_2 y UC251\_2) y de las cuatro unidades de competencia de Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales (UC1016\_2, UC1017\_2, UC1018\_2, y UC1019\_2), que se publicó en el Boletín Oficial de La Rioja núm. 86, de 27 de julio de 2016, con un total, por tanto, de 850 unidades de competencia convocadas.

El plazo de admisión de solicitudes fue de un mes desde el siguiente a la publicación de la convocatoria, es decir, desde el 28 de julio hasta el 27 de agosto de 2016.

Los requisitos de acceso fueron los establecidos en el Decreto 32/2011, de 29 de abril, por el que se establece el procedimiento para el reconocimiento de las competencias profesionales adquiridas por experiencia laboral así como por vías no formales de formación en el ámbito de la Comunidad Autónoma de La Rioja, en consonancia con el Real Decreto 1224/2009, de 17 de julio, de reconocimiento de las competencias profesionales adquiridas por experiencia laboral.

Además, se establecieron determinados criterios de prioridad y de prelación:

- Prioridad para las personas residentes en La Rioja y, dentro de éstas, aquellas cuya situación laboral a fecha 31 de diciembre de 2015 fuera de ocupada en el entorno profesional y funcional definido en la cualificación a la que se encontraran asociadas la unidad o las unidades de competencia que se quisieran acreditar;
- 6 puntos por cada año de experiencia en los últimos 10 años.
- 1 punto por cada 25 horas de formación –con un límite de 24 puntos por formación- en los últimos 10 años).

Todos ellos a fecha de publicación de la convocatoria.

### **1.2. Información y orientación**

Con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 7 del Decreto 32/2011, de 29 de abril, además del servicio de información que sobre el procedimiento con carácter permanente se ofrece en el Departamento de Cualificaciones y en la web del Gobierno de La Rioja, éste se reforzó mediante:



- El envío de 174 cartas informativas a las personas que habían formulado su preinscripción en las cualificaciones objeto de esta convocatoria hasta el día de la publicación de la convocatoria (80 de Domicilio y 94 de Instituciones).
- Información concreta sobre la convocatoria, disponibilidad de formularios y posibilidad de formular solicitudes telemáticas en el portal web del Gobierno de La Rioja y en su oficina electrónica.
- La elaboración de un dossier informativo que se facilitó a los interesados.
- La realización de dos charlas informativas, que tuvieron lugar el 3 y el 22 de agosto en la sede del Departamento de Cualificaciones de La Rioja, sobre el proceso de acreditación de competencias, la convocatoria (requisitos de acceso, prioridades, méritos, plazos, solicitud y documentos a presentar, etc.) y los requisitos de cualificación para trabajar en el sector. Se produjo una asistencia de en torno a 80 personas en la primera charla y de 35 en la segunda.

### 1.3. Admisión: Solicitudes, resultados, perfiles. Ingresos

#### 1.3.1. Solicitantes y resultados

Se recibieron un total de 226 solicitudes: 106 de Domicilio, con un total de 308 unidades de competencia solicitadas; y 110 de Instituciones, con un total de 372 unidades de competencia solicitadas:

DOMICILIO		
UC	Nº SOLICITUDES	
UC0249_2	102	
UC0250_2	103	
UC0251_2	103	
<b>TOTAL</b>	<b>308</b>	

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>150</b>	<b>450</b>
<b>SOLICITADAS</b>	<b>106</b>	<b>308</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>44</b>	<b>142</b>

INSTITUCIONES		
UC	Nº SOLICITUDES	
UC1016_2	93	
UC1017_2	89	
UC1018_2	94	
UC1019_2	96	
<b>TOTAL</b>	<b>372</b>	

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>100</b>	<b>400</b>
<b>SOLICITADAS</b>	<b>110</b>	<b>372</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>-10</b>	<b>28</b>

Efectuada la verificación del cumplimiento de los requisitos de acceso y la baremación de méritos por la comisión de evaluación constituida a los efectos y previa concreción de los criterios a aplicar para ello, se publicó la propuesta provisional de admitidos (seleccionados y reservas) el 11 de noviembre de 2016. Dentro del plazo establecido para ello, se recibieron 2 reclamaciones, ambas de Instituciones; una de ellas fue desestimada y la otra se estimó en parte.

Finalmente, la Resolución nº 2016/0320416, de 1 de diciembre de 2016, de la Consejería de Educación, Formación y Empleo, puso fin al proceso de admisión con los siguientes resultados:



En Domicilio, se admitieron 83 solicitudes (el 78,3% de las recibidas) con un total de 242 unidades de competencia. En Instituciones, 85 solicitudes (77,3% de las recibidas) con un total de 305 unidades de competencia.

DOMICILIO		
Nº UCs SOLIC	Nº CAND ADM	TOTAL UCs
1	2	2
2	3	6
3	78	234
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>242</b>

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>150</b>	<b>450</b>
<b>ADMITIDOS</b>	<b>83</b>	<b>242</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>67</b>	<b>208</b>

INSTITUCIONES		
Nº UCs SOLIC	Nº CAND ADM	TOTAL UCs
1	9	9
2	4	8
3		
4	72	288
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>305</b>

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>100</b>	<b>400</b>
<b>ADMITIDOS</b>	<b>85</b>	<b>305</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>15</b>	<b>95</b>

Como puede apreciarse en las tablas anteriores, si bien en Instituciones inicialmente había más solicitudes que plazas convocadas, finalmente en ambas cualificaciones quedaron plazas vacantes: un 44% de las ofertadas en Domicilio y un 15% en Instituciones.

En Domicilio, se excluyó a un 21,7% de los solicitantes; todos, a excepción de uno, por no cumplir los requisitos de experiencia o formación exigidos. En Instituciones, a un 22,7%; igualmente, a la mayoría por no reunir dichos requisitos:

DOMICILIO	
RESULTADO DE ADMISIÓN	Nº SOLIC.
ADMITIDOS	83
EXCLUIDOS	23
No cumplen requisitos de experiencia o formación	22
No presentan documentación requerida	1
<b>TOTAL</b>	<b>106</b>

INSTITUCIONES	
RESULTADO DE ADMISIÓN	Nº SOLIC.
ADMITIDOS	85
EXCLUIDOS	25
No cumplen requisitos de experiencia o formación	18
No cumplen requisitos: tienen o cursan título o cert	1
No presentan documentación requerida	1
Solicitudes fuera de plazo	1
Desistimientos voluntario	4
<b>TOTAL</b>	<b>110</b>

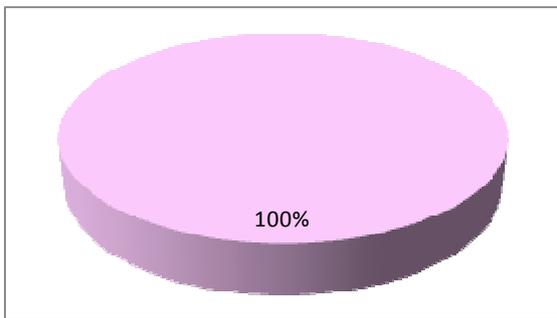


**1.3.2. Perfil de los solicitantes**

**1.3.2.1. Según sexo**

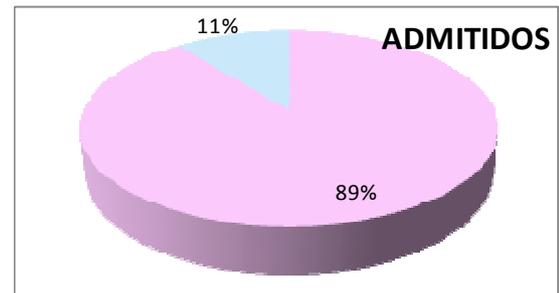
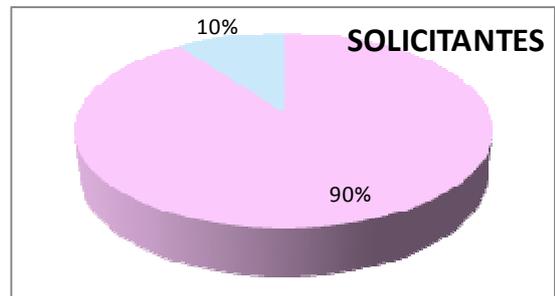
**DOMICILIO**

SEXO	ADM	EXCL	TOTAL
MUJER	83	23	106
HOMBRE	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>



**INSTITUCIONES**

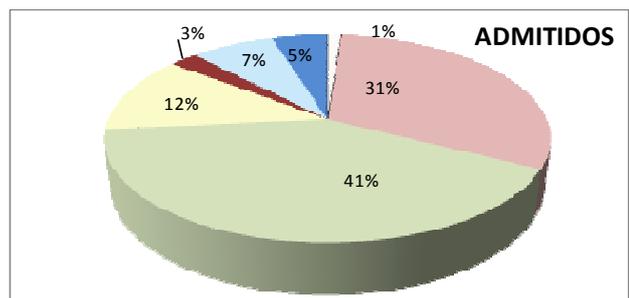
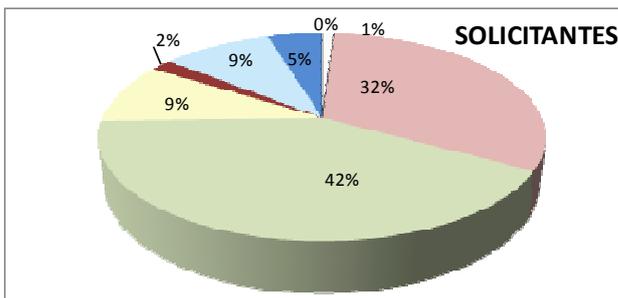
SEXO	ADM	EXCL	TOTAL
MUJER	76	23	99
HOMBRE	9	2	11
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>110</b>



**1.3.2.3. Según edad**

**DOMICILIO**

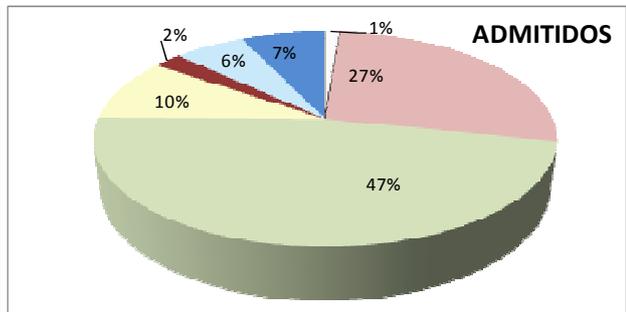
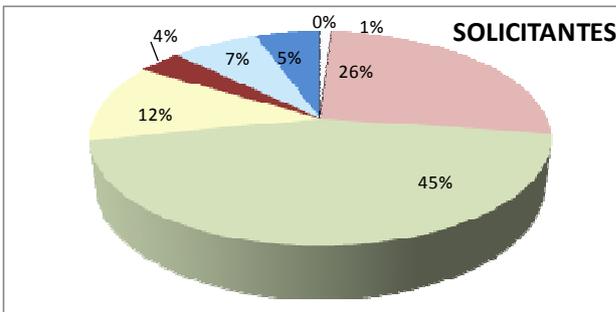
TRAMO DE EDAD	ADM	EXCL	TOTAL
De 20 a 24	1	0	1
De 25 a 39	26	8	34
De 40 a 51	34	10	44
De 52 a 54	10	0	10
De 55	2	0	2
De 56 a 59	6	4	10
De 60 a 65	4	1	5
Mayores de 65	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>





**INSITUACIONES**

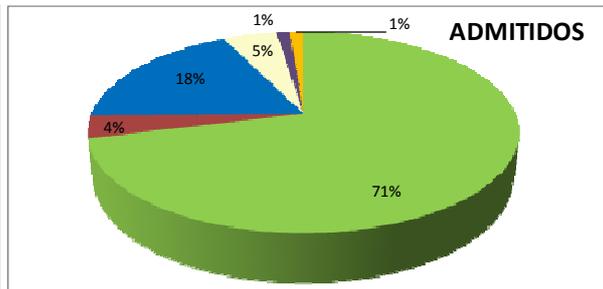
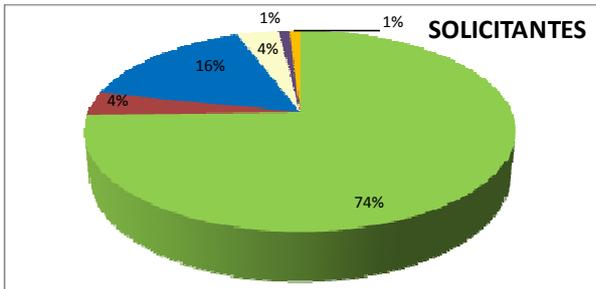
TRAMO DE EDAD	ADM	EXCL	TOTAL
De 20 a 24	1		1
De 25 a 39	23	6	29
De 40 a 51	40	9	49
De 52 a 54	8	5	13
De 55	2	2	4
De 56 a 59	5	3	8
De 60 a 65	6		6
Mayores de 65			0
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>110</b>



**1.3.2.4. Según lugar de procedencia**

**DOMICILIO**

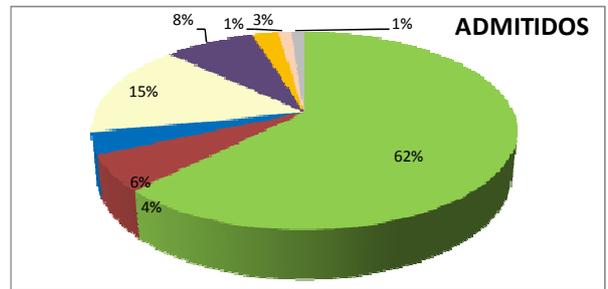
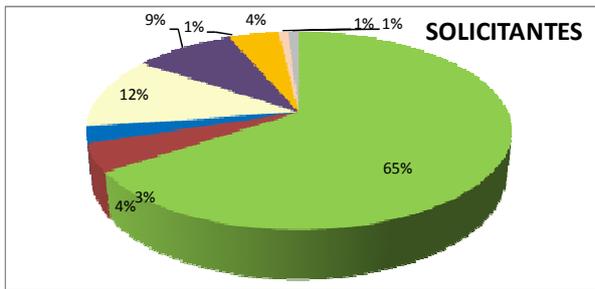
COMUNIDAD AUTÓNOMA	ADM	EXC	TOTAL
LA RIOJA	59	20	79
NAVARRA	3	1	4
ARAGÓN	15	2	17
CANTABRIA	4		4
CASTILLA LA MANCHA	1		1
MADRID	1		1
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>





**INSTITUCIONES**

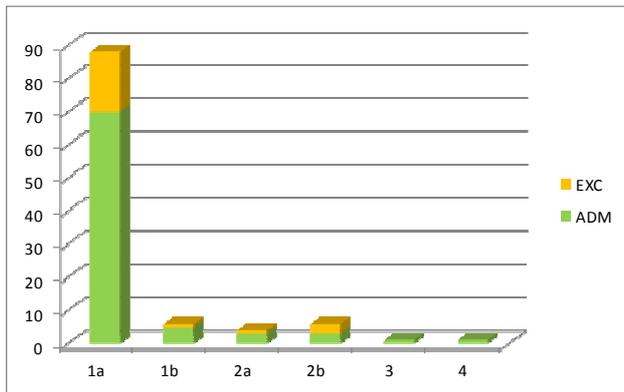
COMUNIDAD AUTÓNOMA	ADM	EXC	TOTAL
LA RIOJA	53	19	72
NAVARRA	5		5
PAÍS VASCO	3		3
ARAGÓN	13		13
CANTABRIA	7	3	10
ASTURIAS		1	1
CASTILLA LEON	2	2	4
CASTILLA LA MANCHA	1		1
MADRID	1		1
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>110</b>



**1.3.5.1. Según situación laboral**

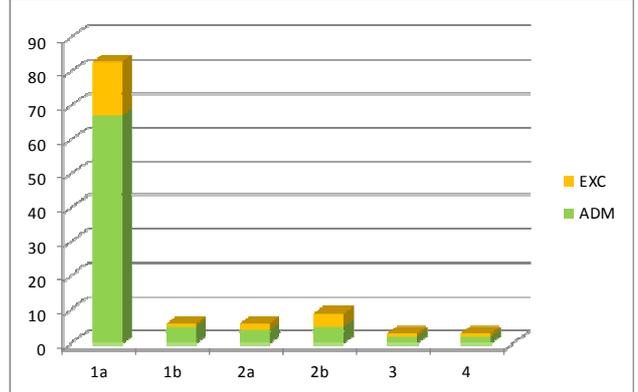
**DOMICILIO**

SITUACIÓN LABORAL	ADM	EXC	TOTAL
1a- Ocupado (entorno relacionado)	70	18	88
1b- Ocupado (otros ámbitos)	5	1	6
2a- Parado (menos de 12 meses)	3	1	4
2b- Parado (12 meses o más)	3	3	6
3- Inactivo	1		1
4- Desconocido	1		1
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>



**INSTITUCIONES**

COMUNIDAD AUTÓNOMA	ADM	EXC	TOTAL
1a- Ocupado (entorno relacionado)	67	16	83
1b- Ocupado (otros ámbitos)	5	1	6
2a- Parado (menos de 12 meses)	4	2	6
2b- Parado (12 meses o más)	5	4	9
3- Inactivo	2	1	3
4- Desconocido	2	1	3
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>110</b>

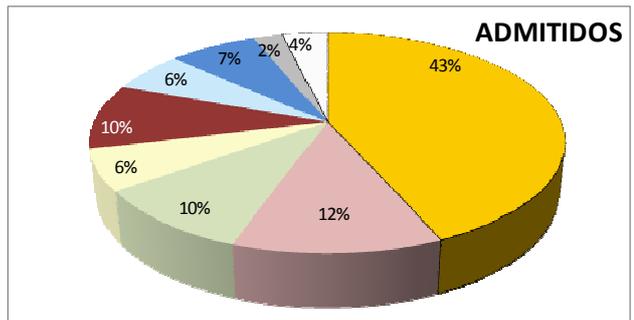
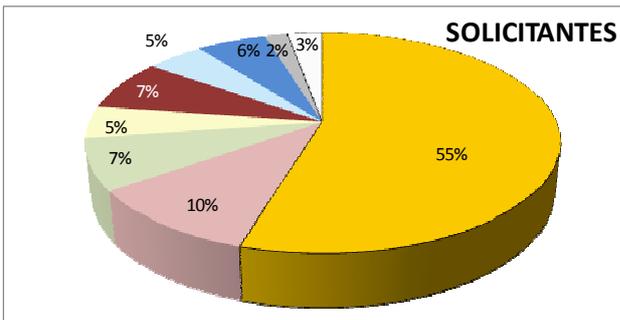




**1.3.5.2. Según años de experiencia laboral**

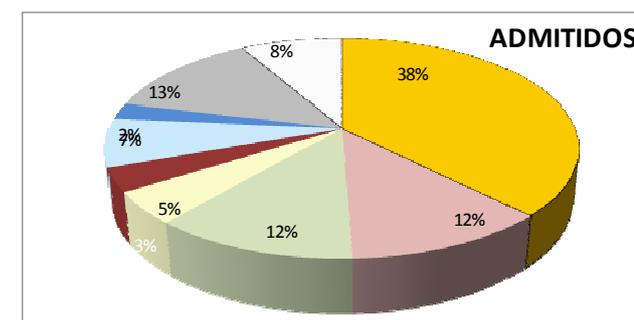
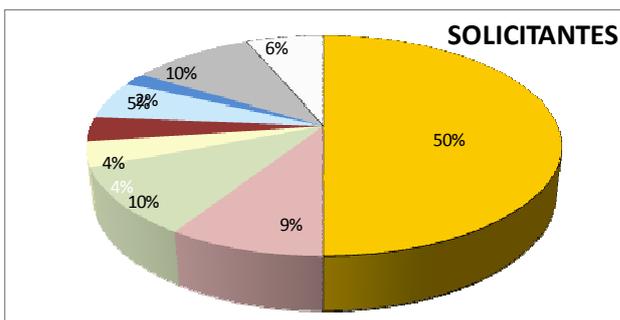
**DOMICILIO**

EXPERIENCIA LABORAL (en años)	ADMITIDOS	EXCLUIDOS	SOLICITANTES
Menos de 3	36	22	58
Entre 3 y 4	10	1	11
Entre 4 y 5	8		8
Entre 5 y 6	5		5
Entre 6 y 7	8		8
Entre 7 y 8	5		5
Entre 8 y 9	6		6
Entre 9 y 10	2		2
Más de 10	3		3
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>



**INSTITUCIONES**

EXPERIENCIA LABORAL (en años)	ADMITIDOS	EXCLUIDOS	SOLICITANTES
Menos de 3	32	23	55
Entre 3 y 4	10		10
Entre 4 y 5	10	1	11
Entre 5 y 6	4		4
Entre 6 y 7	3	1	4
Entre 7 y 8	6		6
Entre 8 y 9	2		2
Entre 9 y 10	11		11
Más de 10	7		7
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>110</b>

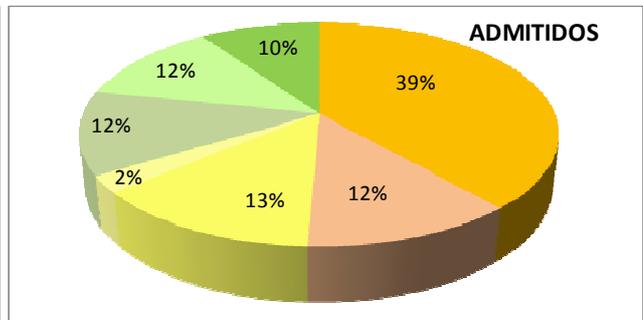
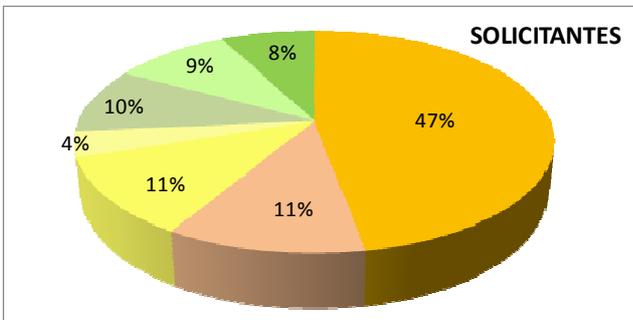




**1.3.5.3. Según horas de formación no formal**

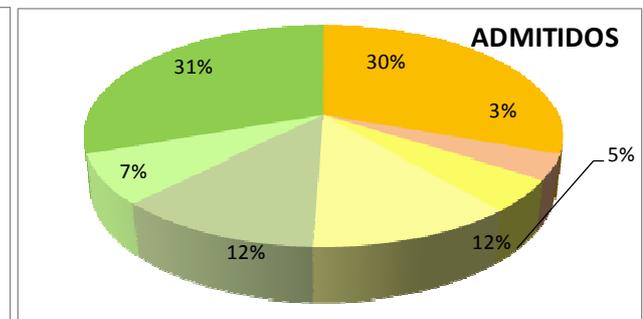
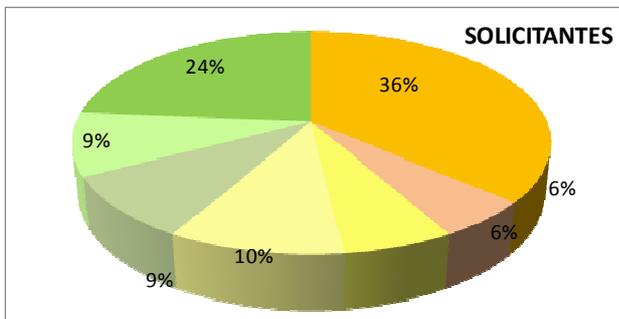
**DOMICILIO**

FORMACIÓN (En horas)	ADMITIDOS	EXCLUIDOS	SOLICITANTES
<50	32	18	50
De 50 a 100	10	2	12
De 101 a 200	11	1	12
De 201 a 300	2	2	4
De 301 a 400	10		10
De 401 a 500	10		10
> 500	8		8
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>



**INSTITUCIONES**

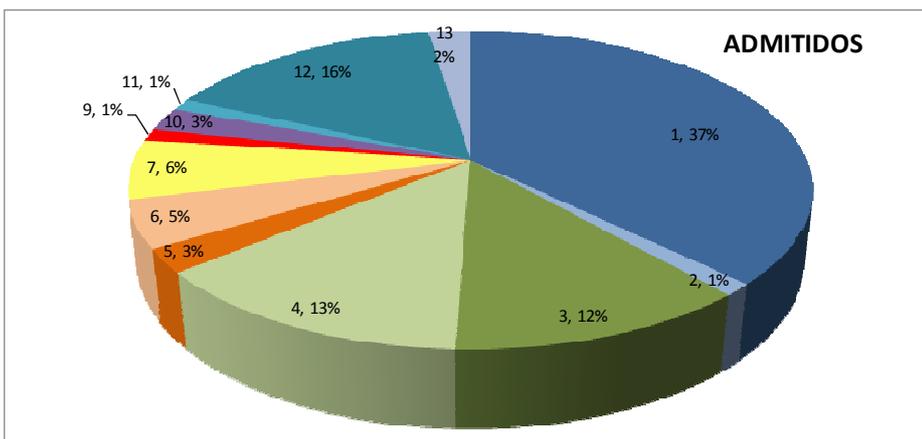
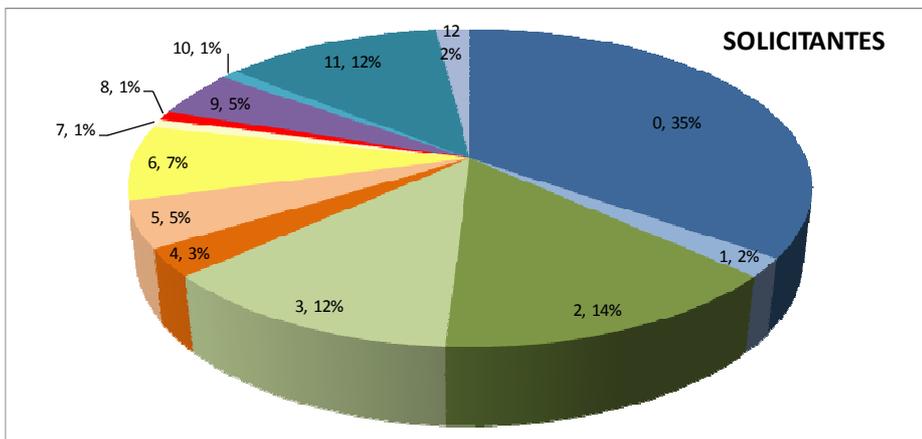
FORMACIÓN (En horas)	ADMITIDOS	EXCLUIDOS	SOLICITANTES
<50	26	14	40
De 50 a 100	3	3	6
De 101 a 200	4	3	7
De 201 a 300	10	1	11
De 301 a 400	10		10
De 401 a 500	6	4	10
> 500	26		26
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>110</b>





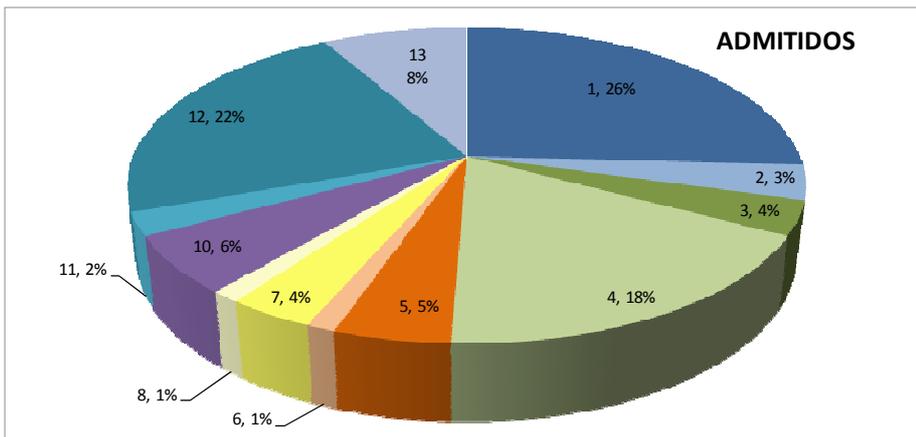
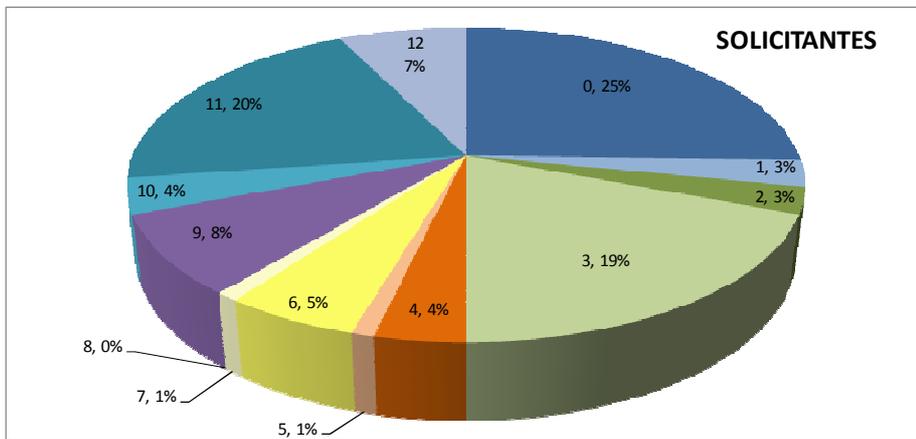
**1.3.5.4. Según nivel académico**

DOMICILIO			
ESTUDIOS	ADMITIDOS	EXCLUIDOS	TOTAL
0 Desconocido	31	6	37
1 Estudios primarios incompletos	1	1	2
2 Educación primaria	10	5	15
3 EGB completa/Título de Graduado Escolar	11	2	13
4 Primera etapa de educación secundaria sin título de graduado en ESO y similar. Certificado de Escolaridad.	2	1	3
5 Bachiller elemental completo/Título de Bachiller Elemental	4	1	5
6 Primera etapa de educación secundaria con título de graduado en ESO y equivalentes	5	3	8
7 Prueba de acceso a un Ciclo Formativo de Grado Medio de FP		1	1
8 Certificados de profesionalidad de nivel 2 y similares	1		1
9 Enseñanzas de formación profesional, artes plásticas y diseño y deportivas de grado medio y similares. FP I. Oficialía industrial.	2	3	5
10 Enseñanzas de formación profesional, artes plásticas y diseño y deportivas de grado superior y equivalentes. FP II. Maestría industrial.	1		1
11 Bachillerato y similares BUP, COU	13		13
12 Estudios Universitarios	2		2
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>106</b>





INSTITUCIONES				
ESTUDIOS		ADMITIDOS	EXCLUIDOS	TOTAL
0	Desconocido	22	6	28
1	Estudios primarios incompletos	3		3
2	Educación primaria	3		3
3	EGB completa/Título de Graduado Escolar	15	6	21
4	Primera etapa de educación secundaria sin título de graduado en ESO y similar. Certificado de Escolaridad.	4		4
5	Bachiller elemental completo/Título de Bachiller Elemental	1		1
6	Primera etapa de educación secundaria con título de graduado en ESO y equivalentes	3	3	6
7	Prueba de acceso a un Ciclo Formativo de Grado Medio de FP	1		1
8	Certificados de profesionalidad de nivel 2 y similares			0
9	Enseñanzas de formación profesional, artes plásticas y diseño y deportivas de grado medio y similares. FP I. Oficialía industrial.	5	4	9
10	Enseñanzas de formación profesional, artes plásticas y diseño y deportivas de grado superior y equivalentes. FP II. Maestría industrial.	2	2	4
11	Bachillerato y similares BUP, COU	19	3	22
12	Estudios Universitarios	7	1	8
TOTAL		85	25	110





### 1.3.6. Ingreso de tasas. Candidatos finalmente admitidos y seleccionados

Tal como se indicaba en la Resolución de convocatoria, los solicitantes seleccionados debían proceder al ingreso del importe de la tasa establecida en la Ley 6/2002, de 18 de octubre, de Tasas y Precios Públicos de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

En Domicilio, 3 solicitantes seleccionados no abonaron la tasa, por lo que resultaron excluidos; 1 candidato más comunicó su desistimiento. Por tanto, los resultados finales del proceso de admisión fueron los siguientes:

DOMICILIO			
RESULTADOS DE ADMISIÓN INICIALES		Nº SOLIC.	
ADMITIDOS		83	
EXCLUIDOS		23	
	No cumplen requisitos de experiencia o formación	22	
	No presentan documentación requerida	1	
<b>TOTAL</b>		<b>106</b>	

RESULTADOS DE ADMISIÓN FINALES		Nº SOLIC.	
ADMITIDOS		79	
EXCLUIDOS		27	
	No cumplen requisitos de experiencia o formación	22	
	No presentan documentación requerida	1	
	Desisten voluntariamente	1	
	No abonan la tasa	3	
<b>TOTAL</b>		<b>106</b>	

Y el número de unidades de competencia así:

RESULTADOS DE ADMISIÓN INICIALES		
Nº UCs SOLIC	Nº CAND ADM	TOTAL UCs
1	2	2
2	3	6
3	78	234
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>242</b>

RESULTADOS DE ADMISIÓN FINALES		
Nº UCs SOLIC	Nº CAND ADM	TOTAL UCs
1	2	2
2	2	4
3	75	225
<b>TOTAL</b>	<b>79</b>	<b>231</b>

UC	Nº ADMITIDOS FINALES
UC0249_2	75
UC0250_2	78
UC0251_2	78
<b>TOTAL</b>	<b>231</b>

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>150</b>	<b>450</b>
<b>ADMITIDOS</b>	<b>83</b>	<b>242</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>67</b>	<b>208</b>

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>150</b>	<b>450</b>
<b>ADMITIDOS</b>	<b>79</b>	<b>231</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>71</b>	<b>219</b>

En Instituciones, se reciben dos recursos contra la Resolución de admisión consecuencia de los cuales, se modifican las unidades de competencia solicitadas por dos personas admitidas. Así, los resultados finales del proceso de admisión fueron los siguientes:

INSTITUCIONES			
RESULTADOS DE ADMISIÓN INICIALES		Nº SOLIC.	
ADMITIDOS		85	
EXCLUIDOS		25	
	No cumplen requisitos de experiencia o formación	18	
	No cumplen requisitos: tienen o cursan título o cert	1	
	No presentan documentación requerida	1	
	Solicitudes fuera de plazo	1	
	Desistimientos voluntario	4	
<b>TOTAL</b>		<b>110</b>	

RESULTADOS DE ADMISIÓN FINALES		Nº SOLIC.	
ADMITIDOS		85	
EXCLUIDOS		25	
	No cumplen requisitos de experiencia o formación	18	
	No cumplen requisitos: tienen o cursan título o cert	1	
	No presentan documentación requerida	1	
	Solicitudes fuera de plazo	1	
	Desistimientos voluntario	4	
<b>TOTAL</b>		<b>110</b>	

<b>PLAZAS OFERTADAS</b>	<b>100</b>
<b>PLAZAS SOLICITADAS</b>	<b>+10</b>



RESULTADOS DE ADMISIÓN INICIALES		
Nº UCs SOLIC	Nº CAND ADM	TOTAL UCs
1	9	9
2	4	8
3		
4	72	288
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>305</b>

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>100</b>	<b>400</b>
<b>ADMITIDOS</b>	<b>85</b>	<b>305</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>15</b>	<b>95</b>

RESULTADOS DE ADMISIÓN FINALES		
Nº UCs SOLIC	Nº CAND ADM	TOTAL UCs
1	8	8
2	5	10
3		
4	72	288
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>306</b>

	PLAZAS	UCs
<b>OFERTA</b>	<b>100</b>	<b>400</b>
<b>ADMITIDOS</b>	<b>85</b>	<b>306</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>15</b>	<b>94</b>

UC	Nº ADMITIDOS FINALES
UC1016_2	76
UC1017_2	74
UC1018_2	74
UC1019_2	82
<b>TOTAL</b>	<b>306</b>

La recaudación de ingresos en concepto de tasas ascendió a **8.279,34€**, si bien el importe que se debía haber percibido es de **8.261,64€** (la diferencia se debe a pequeños desajustes en los importes ingresados por algunos candidatos) según el siguiente desglose:

DOMICILIO	TASA NORMAL			TASA REDUCIDA			EXENTOS	TOTAL		IMPORTE QUE SE DEBÍA HABER INGRESADO
	Nº CAND	IMPORTE A INGRESAR por persona	IMPORTE INGRESADO	Nº CAND	IMPORTE A INGRESAR por persona	IMPORTE INGRESADO		Nº CAND	IMPORTE INGRESADO	
1UC	2	17,54	35,08	0	8,78	0,00	0	2	35,08	
2UC	2	35,08	70,16	0	17,56	0,00	0	2	70,16	
3UC	59	52,62	3.122,10	7	26,34	184,38	9	75	3.306,48	
<b>TOTAL</b>	<b>63</b>		<b>3.227,34</b>	<b>7</b>		<b>184,38</b>	<b>9</b>	<b>79</b>	<b>3.411,72</b>	<b>3.394,20</b>
<b>Nº UCS</b>	<b>183</b>			<b>21</b>			<b>27</b>	<b>231</b>		

INSTITUCIONES	TASA NORMAL			TASA REDUCIDA			EXENTOS	TOTAL		IMPORTE QUE SE DEBÍA HABER INGRESADO
	Nº CAND	IMPORTE A INGRESAR por persona	IMPORTE INGRESADO	Nº CAND	IMPORTE A INGRESAR por persona	IMPORTE INGRESADO		Nº CAND	IMPORTE INGRESADO	
1UC	5	17,54	87,70	1	8,78	8,78	2	8	96,48	
2UC	4	35,08	140,32		17,56	0,00	1	5	140,32	
3UC		52,62	0,00		26,34	0,00	0	0	0,00	
4UC	65	70,16	4.560,58	2	35,12	70,24	5	72	4.630,82	
<b>TOTAL</b>	<b>74</b>		<b>4.788,60</b>	<b>3</b>		<b>79,02</b>	<b>8</b>	<b>85</b>	<b>4.867,62</b>	<b>4.867,44</b>
<b>Nº UCS</b>	<b>273</b>			<b>9</b>			<b>24</b>	<b>306</b>		
<b>AMBAS Qs</b>	<b>137</b>		<b>8.015,94</b>	<b>10</b>		<b>263,40</b>	<b>17</b>	<b>164</b>	<b>8.279,34</b>	<b>8.261,64</b>
	<b>456</b>			<b>30</b>			<b>51</b>	<b>537</b>		

Por tanto, 137 candidatos, con 456 unidades de competencia abonaron la tasa normal; 10, con 30 unidades de competencia, la tasa reducida; y 17, con 51 unidades de competencia, quedan exentos de abono. Respecto a las exenciones: En Domicilio 7 se producen por estar en situación de desempleo y 2 por ser miembros de familia numerosa de categoría especial. En Instituciones, las 8 exenciones se deben a estar en situación de desempleo



## 2. FASE DE ASESORAMIENTO

### 2.1. Perfil de los candidatos

Se ofrece el perfil de los candidatos al inicio de la fase de asesoramiento.

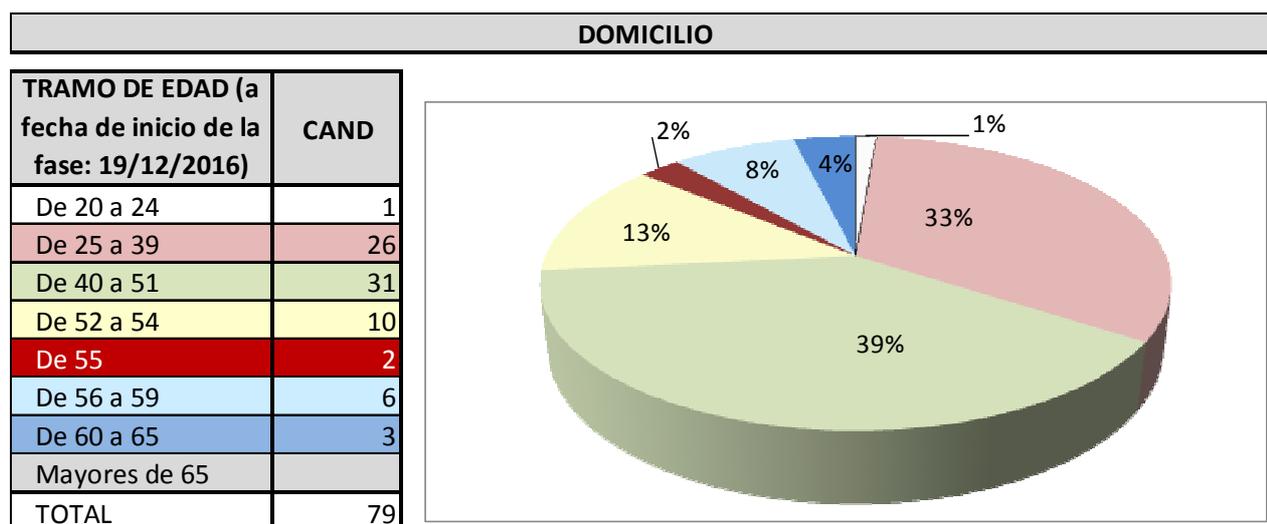
Dado que en Instituciones la inician los 85 solicitantes admitidos, la información relativa a su perfil puede consultarse en el punto 1.3.2 de este informe y por tanto no se ofrece aquí de nuevo.

Sin embargo, de los 83 solicitantes admitidos en **Domicilio**, finalmente inician la fase 79 candidatos (de los 4 restantes, 3 no abonaron el importe de las tasas correspondientes y 1 desistió voluntariamente). A continuación se indica su perfil:

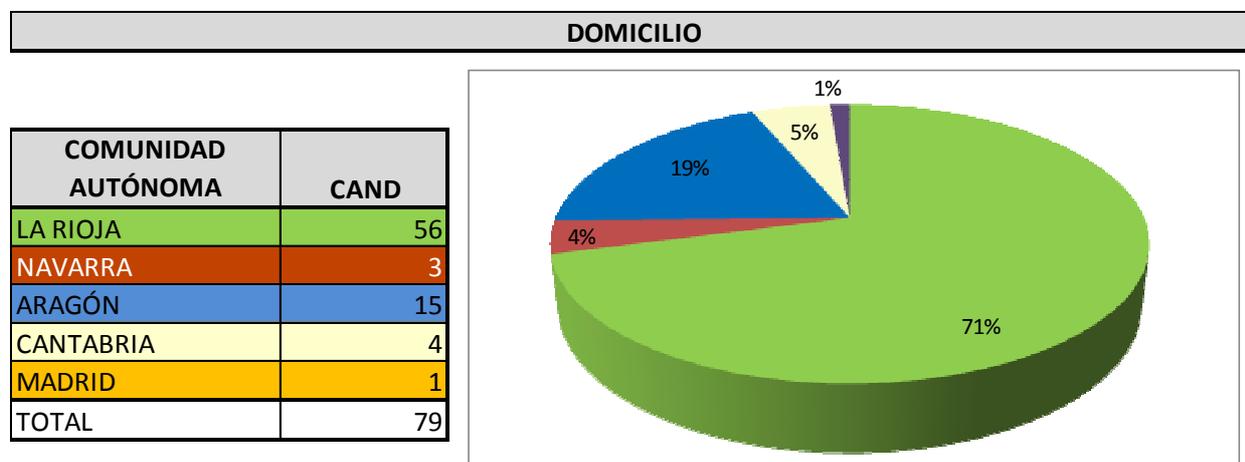
#### 2.1.1. Según sexo

Las 79 personas que inician la fase son mujeres

#### 2.1.2. Según edad:

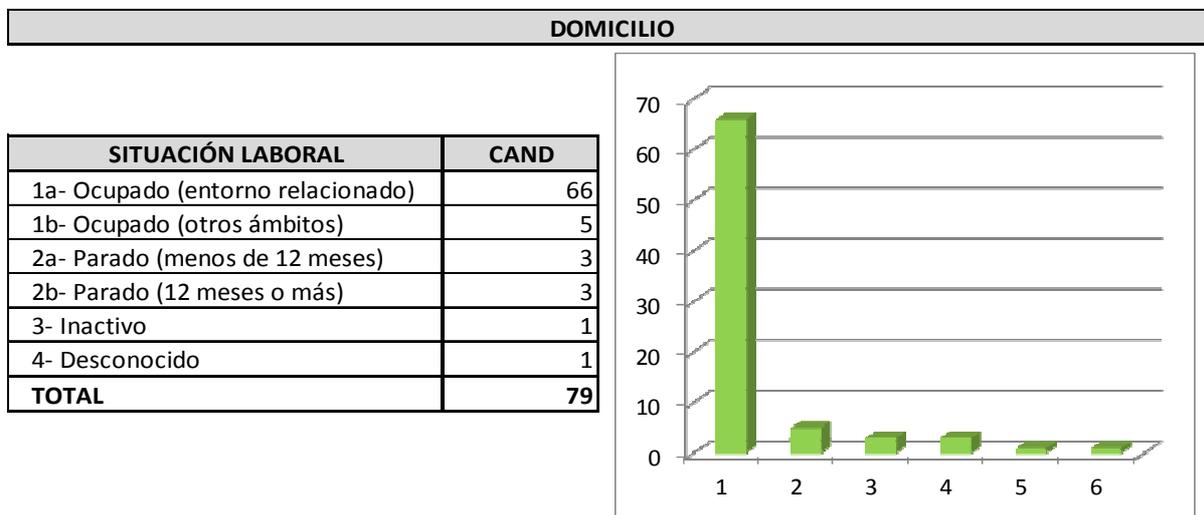


#### 2.1.3. Según lugar de procedencia:

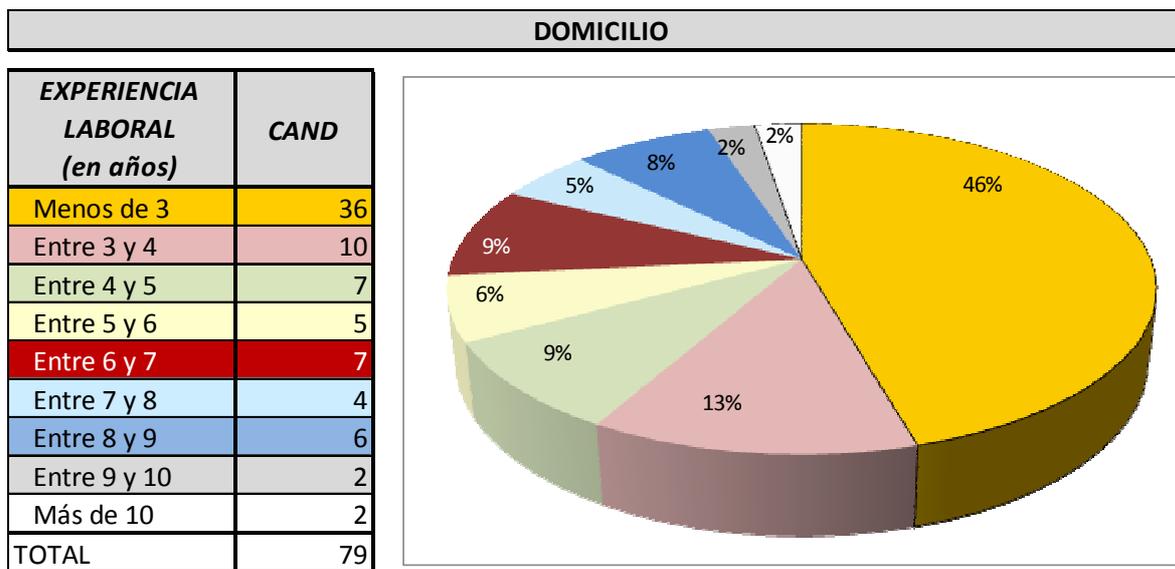




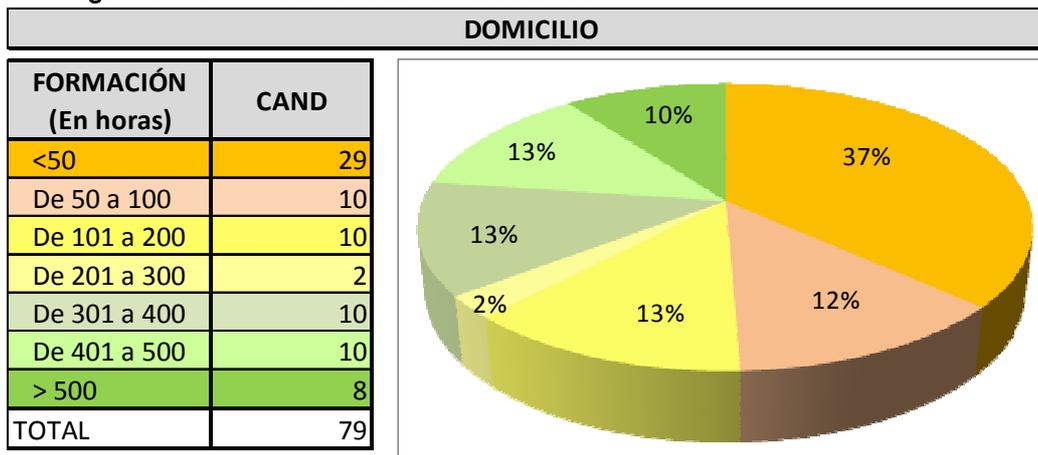
**2.1.4. Según situación laboral:**



**2.1.5. Según su experiencia profesional relacionada con la cualificación:**



**2.1.6. Según formación relacionada con la cualificación:**







## 2.2. Planificación de la fase de asesoramiento: nombramiento de asesores

Para la realización de la fase de asesoramiento fueron nombrados 10 asesores, 5 por cada cualificación convocada, mediante las Resoluciones núms. 2016/0256428, de 20 de octubre de 2016 y 2016/0320231, de 1 de diciembre de 2016. Mediante la primera resolución, se nombró a una asesora necesaria para informar las solicitudes provisionales que se habían recibido.

En Domicilio, 3 asesoras provenían del ámbito productivo y 2 del formativo. En Instituciones, 4 provenían del ámbito productivo y 1 del educativo.

Para su selección, analizado el Fichero de asesores y de evaluadores de La Rioja y el Registro estatal de habilitados como tales, se opta en primer lugar por seleccionar a profesionales habilitados como asesores en la cualificación completa objeto de esta convocatoria y con residencia en La Rioja dado que esto facilita la realización de los trabajos con los candidatos. Una vez consulta su disponibilidad, se opta por las personas con mayor experiencia en reconocimiento de competencias profesionales.

## 2.3. Planificación de la fase de asesoramiento: calendario y sede

El calendario de la fase se extendió desde el 19 de diciembre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2017, con 51 días hábiles para su realización.

La sede dispuesta para la realización de la fase fue el IES Batalla de Clavijo. La concreción de las sesiones y los espacios donde realizarlas se coordinaron desde el Departamento de Cualificaciones. Excepcionalmente se realizaron determinadas sesiones en: la Fundación Rey Ardid y el Centro Cultural de Torrero de Zaragoza; los centros de día de Arnedo, Autol y Manzanera de Logroño; y el propio Departamento de Cualificaciones.

## 2.4. Resultados de la fase de asesoramiento

### 2.4.1. Atención sociosanitaria a personas en el domicilio

Como se ha dicho más arriba, de los 83 solicitantes seleccionados en Domicilio, iniciaron la fase 79 y la concluyeron, sin embargo, 78 (uno resultó excluido por no presentarse a una sesión). Considerado las unidades de competencia, de las 242 seleccionadas, 231 fueron objeto de asesoramiento inicial y 226 finalmente (ya que, además de la candidata que resultó excluida, otra, que había solicitado las 3 UCs, desistió de las UC250\_2 y UC251\_2). Por tanto, la situación fue la siguiente:

#### DOMICILIO - RESULTADOS F. ASESORAMIENTO

Nº UCs SOLIC	ADMITIDAS SELECC.		INICIAN LA FASE		FINALIZAN LA FASE*	
	Nº CAND	TOTAL UCs	Nº CAND	TOTAL UCs	Nº CAND	TOTAL UCs
1	2	2	2	2	3	3
2	2	4	2	4	2	4
3	79	237	75	225	73	219
<b>TOTAL</b>	<b>83</b>	<b>243</b>	<b>79</b>	<b>231</b>	<b>78</b>	<b>226</b>

\* Una candidata que solicitó las 3 UCs resulta excluida por no presentarse a alguna sesión  
Otra candidata que había solicitado las 3 UCs, desiste de las UCs 250 y 251 durante la fase

UC	Nº CAND ADM. SELEC.	Nº CAND INICIO	Nº CAND FIN
<b>TOTALES</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>78</b>
UC0249_2	78	75	74
UC0250_2	82	78	76
UC0251_2	82	78	76
<b>TOTAL</b>	<b>242</b>	<b>231</b>	<b>226</b>



De las 226 UCs asesoradas, el 93% obtuvieron informe positivo. En la siguiente tabla pueden observarse los resultados alcanzados de forma más detallada:

UC	Nº CAND. CON			Nº CAND QUE NO SOLICITAN LA UC	TOTAL CAND
	I. POS.	I. NEG	TOTAL		
UC0249_2	69	5	74	4	78
UC0250_2	69	7	76	2	78
UC0251_2	72	4	76	2	78
<b>TOTAL UCs</b>	<b>210</b>	<b>16</b>	<b>226</b>	<b>8</b>	

Nº UCs	CANDIDATOS CON	
	I. POS. según nº de UCs	I.NEG. según nº de UCs
0	4	72
1	4	1
2	3	1
3	67	4
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>78</b>

Todos los candidatos que finalizaron la fase de asesoramiento decidieron continuar la fase de evaluación con todas las UCs solicitadas, incluso aquellas en las que obtuvieron un informe negativo.

#### 2.4.2. Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales

Los 85 candidatos seleccionados, con 306 unidades de competencia solicitadas, iniciaron y finalizaron la fase:

#### INSTITUCIONES - RESULTADOS F. ASESORAMIENTO

Nº UCs SOLIC	ADMITIDAS SELECC.		INICIAN LA FASE		FINALIZAN LA FASE*	
	Nº CAND	TOTAL UCs	Nº CAND	TOTAL UC	Nº CAND	TOTAL UCs
1	8	8	8	8	8	8
2	5	10	5	10	5	10
3	0	0	0	0	0	0
4	72	288	72	288	72	288
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>306</b>	<b>85</b>	<b>306</b>	<b>85</b>	<b>306</b>

UC	Nº CAND ADM. SELEC.	Nº CAND INICIO	Nº CAND FIN
<b>TOTALES</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>85</b>
UC1016_2	76	76	76
UC1017_2	74	74	74
UC1018_2	74	74	74
UC1019_2	82	82	82
<b>TOTALES</b>	<b>306</b>	<b>306</b>	<b>306</b>



De las 306 unidades de competencia asesoradas, el 96% obtuvo informe positivo. Una candidata que obtuvo informe positivo en 3 de las 4 unidades de competencia que había solicitado, decidió continuar en la fase de evaluación solo con la unidad de competencia positiva.

UC	Nº CAND. QUE SOLICITAN SEGÚN RESULTADO					Nº CANDIDATOS POR UCs		
	I. POS.	I. NEG			TOTAL	QUE CONTINÚAN	QUE NO CONTINÚAN	TOTAL
		CONT	NO CONT	SUBT				
UC1016_2	76			0	76	76	0	76
UC1017_2	72	1	1	2	74	73	1	74
UC1018_2	71	2	1	3	74	73	1	74
UC1019_2	76	5	1	6	82	81	1	82
<b>TOTAL UCs</b>	<b>295</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>306</b>	<b>303</b>	<b>3</b>	<b>306</b>

Nº UCs	CANDIDATOS CON	
	I. POS. según nº de UCs	I.NEG. según nº de UCs
0	1	77
1	9	6
2	5	1
3	4	1
4	66	0
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>85</b>

### 2.5. Días y horas invertidas por los asesores en la fase

De acuerdo con las declaraciones de los asesores y atendiendo al número de candidatos que iniciaron la fase, el número de días (asistencias) y de horas que invirtieron en la ejecución de la fase es como sigue:

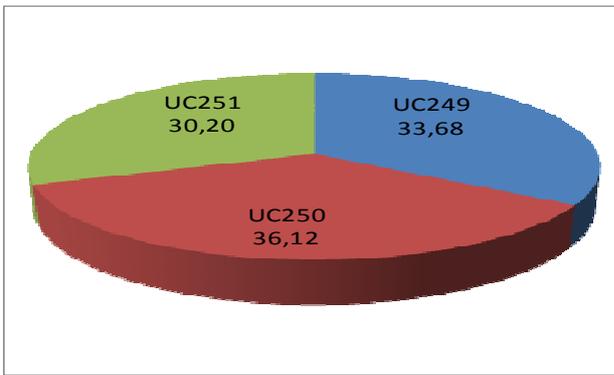
CUALIFICACIÓN	Nº CAND.	Nº UCs SOLIC	Nº ASISTENCIAS declaradas	Nº HORAS	MEDIA ASISTENCIAS / CANDIDATO	MEDIA HORAS / CANDIDATO	MEDIA ASISTENCIAS / CANDIDATO / UC	MEDIA HORAS / CANDIDATO / UC
DOMICILIO	79	231	233	719	2,95	9,10	1,01	3,11
INSTITUCIONES	85	306	256	715	3,01	8,41	0,84	2,34
<b>TOTAL / MEDIA</b>	<b>164</b>	<b>537</b>	<b>489</b>	<b>1434</b>	<b>2,98</b>	<b>8,74</b>	<b>0,91</b>	<b>2,67</b>

La distribución del tiempo invertido según las distintas unidades de competencia es bastante similar entre las unidades de competencia de cada cualificación, como puede observarse a continuación:

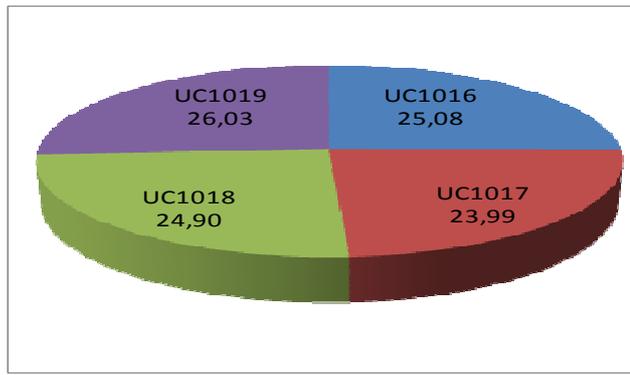


HORAS INVERTIDAS SEGÚN UCs	DOM		INS	
	Nº	%	Nº	%
UC249	242	33,68		
UC250	260	36,12		
UC251	217	30,20		
UC1016			179	25,08
UC1017			172	23,99
UC1018			178	24,90
UC1019			186	26,03
Totales	719	100,00	715	100,00

**DOMICILIO HORAS**



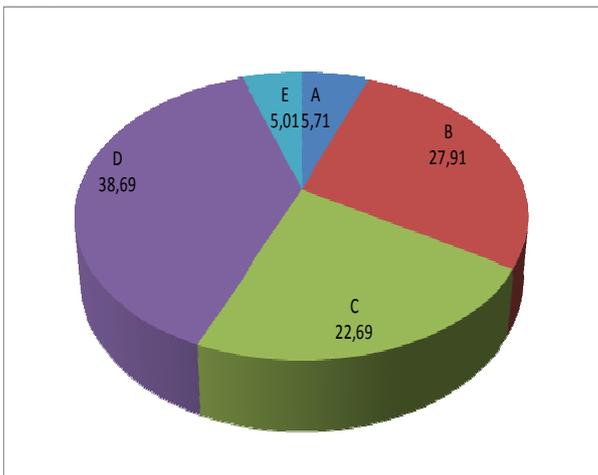
**INSTITUCIONES HORAS**



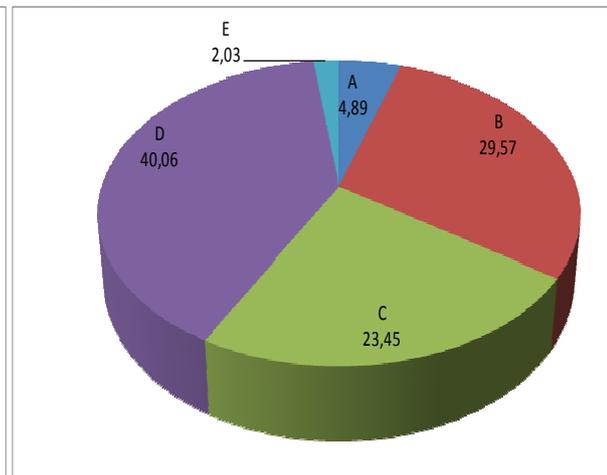
Respecto a la distribución del tiempo invertido en la fase según los distintos tipos de trabajos a realizar, la mayor parte se dedica a la elaboración de documentos y configuración de los dosieres y expedientes. En los gráficos y la tabla siguientes puede observarse dicha distribución con mayor detalle:

HORAS INVERTIDAS SEGÚN TIPOS DE TRABAJOS REALIZADOS		DOM		INS		TOTAL	
		Nº horas	%	Nº de horas	%	Nº de horas	%
A	En estudio de la metodología a seguir y las unidades de competencia sobre las que asesorar	41	5,71	35	4,89	76	5,30
B	En análisis de los expedientes y preparación de las sesiones	201	27,91	212	29,57	412	28,74
C	En sesiones grupales e individuales	163	22,69	168	23,45	331	23,07
D	En elaboración de documentos e informes y configuración de los dosieres y expedientes	278	38,69	287	40,06	565	39,37
E	En otros asuntos, Indique cuáles:	36	5,01	15	2,03	51	3,52
Totales		719	100,00	715	100,00	1434	100,00

**DOMICILIO HORAS**



**INSTITUCIONES HORAS**





## 2.6. Valoración de la fase de asesoramiento por los candidatos

Casi el 100% de los candidatos que finalizaron la fase de asesoramiento respondieron a la encuesta de satisfacción.

Cabe destacar, entre la información recabada:

- La significativa incidencia del colectivo de inmigrantes entre los candidatos que, en Domicilio alcanza casi el 50% y en Instituciones ronda el 20%.
- Una mayoría abrumadora de candidatos declara haber asistido a 2 sesiones de asesoramiento mientras que nadie ha asistido a más de 3. Su duración predominante ha sido de entre media hora y 2 horas. Tanto el número de reuniones como su duración es valorado como suficiente por el 95%.
- Los cuestionarios de autoevaluación les han resultado útiles o muy útiles.
- Tanto la información sobre el procedimiento como sobre la situación personal es valorada como suficiente por el 95%.
- La compatibilidad de las fechas y horarios de las sesiones con la actividad laboral o personal se declara suficiente por la inmensa mayoría, si bien para un 3% ha sido escasa.
- El trato recibido se califica de excelente por más del 80% de los candidatos.
- Prácticamente la totalidad de ellos están de acuerdo con el sentido del informe recibido.
- Más del 90% valora la fase como muy positiva, declarando mayoritariamente que sirve para conocer el procedimiento y como autoconocimiento y recomendarían el proceso a otras personas en su misma situación

En la tabla siguiente pueden verse con mayor detalle los resultados obtenidos en las encuestas: desagregados por cualificaciones:

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN -		DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
		Nº	%	Nº	%		
<b>Nº CANDIDATOS QUE FINALIZAN LA FASE DE ASESORAMIENTO</b>		78	100,00	85	100,00	163	100,00
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>		75	96,15	84	98,82	159	97,55
<b>1.- SEXO</b>							
	MUJER	74	98,67	76	90,48	150	94,34
	HOMBRE		0,00	8	9,52	8	5,03
	NO CONTESTA	1	1,33		0,00	1	0,63
<b>2.- EDAD</b>							
	MENOS DE 20		0,00		0,00	0	0,00
	20 a 24		0,00		0,00	0	0,00
	25 a 39	20	26,67	20	23,81	40	25,16
	40-51	30	40,00	41	48,81	71	44,65
	52-54	12	16,00	10	11,90	22	13,84
	55	2	2,67	2	2,38	4	2,52
	56-59	8	10,67	4	4,76	12	7,55
	60-64	2	2,67	7	8,33	9	5,66
	65 ó más		0,00		0,00	0	0,00
	NO CONTESTA	1	1,33		0,00	1	0,63



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN -		DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
		Nº	%	Nº	%		
<b>Nº CANDIDATOS QUE FINALIZAN LA FASE DE ASESORAMIENTO</b>		<b>78</b>	<b>100,00</b>	<b>85</b>	<b>100,00</b>	<b>163</b>	<b>100,00</b>
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>		<b>75</b>	<b>96,15</b>	<b>84</b>	<b>98,82</b>	<b>159</b>	<b>97,55</b>
<b>3.- ESTUDIOS ACADÉMICOS</b>							
	Sin estudios o estudios primarios	20	26,67	12	14,29	32	20,13
	EGB, 4º Bachillerato, Educación Secundaria Obligatoria (ESO) sin título	32	42,67	32	38,10	64	40,25
	Graduado en ESO	12	16,00	9	10,71	21	13,21
	Certificado de profesionalidad de nivel 1: Indíquese cuál:		0,00		0,00	0	0,00
	Garantía Social, Programa de Cualificación Profesional Inicial (PCPI) o FP Básica		0,00	1	1,19	1	0,63
	FPI. Indíquese cuál:		0,00	4	4,76	4	2,52
	FP II. Indíquese cuál: <b>Vendedor - contable (Moldavia)</b>	1	1,33	1	1,19	2	1,26
	Certificado de profesionalidad de nivel 2: Indíquese cuál:		0,00	1	1,19	1	0,63
	Grado Medio FP:		0,00	2	2,38	2	1,26
	Cert. profesionalidad de nivel 3: Indíquese cuál:		0,00		0,00	0	0,00
	Grado Superior de FP: <b>Integración social</b>	1	1,33	3	3,57	4	2,52
	6º Bachillerato, BUP, COU, Bachillerato LOGSE-LOE-LOMCE	5	6,67	11	13,10	16	10,06
	Estudios universitarios. Titulaciones: <b>Farmacia</b>	1	1,33	6	7,14	7	4,40
	Otros. Indíquese titulación: <b>3º de Universidad sin homologar</b>	1	1,33	1	1,19	2	1,26
	NO CONTESTA	2	2,67	1	1,19	3	1,89
<b>4.- SITUACIÓN LABORAL ACTUAL</b>							
	OCUPADO (EN LA MISMA OCUPACIÓN)	60	80,00	67	79,76	127	79,87
	OCUPADO (EN OTRA OCUPACIÓN)	5	6,67	3	3,57	8	5,03
	PARADO	9	12,00	11	13,10	20	12,58
	NO ACTIVO-A	1	1,33	2	2,38	3	1,89
	NC		0,00	1	1,19	1	0,63
<b>5.- INDIQUE SI PERTENECE A ALGUNO DE ESTOS COLECTIVOS</b>							
	INMIGRANTES	35	46,67	17	20,24	52	32,70
	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	3	4,00	8	9,52	11	6,92
	NO CONTESTA		0,00		0,00	0	0,00
<b>6.- EL INFORME QUE HA EMITIDO SU ASESOR-A ES</b>							
	POSITIVO PARA TODAS LAS UNIDADES DE COMPETENCIA	67	89,33	73	86,90	140	88,05
	NEGATIVO PARA TODAS LAS UNIDADES DE COMPETENCIA	3	4,00	2	2,38	5	3,14
	POSITIVO PARA ALGUNAS UNIDADES DE COMPETENCIA Y NEGATIVO PARA OTRAS	1	1,33	7	8,33	8	5,03
	NO CONTESTA	4	5,33	2	2,38	6	3,77
<b>7.- ¿VA A CONTINUAR EN LA FASE DE EVALUACIÓN?</b>							
	SÍ	73	97,33	84	100,00	157	98,74
	NO		0,00		0,00	0	0,00
	NO CONTESTA	2	2,67		0,00	2	1,26
<b>8.- ¿A CUÁNTAS SESIONES GRUPALES HA ASISTIDO?</b>							
	1	65	86,67	81	96,43	146	91,82
	2		0,00	1	1,19	1	0,63
	3	4	5,33		0,00	4	2,52
	4 O MÁS		0,00		0,00	0	0,00
	NO CONTESTA	6	8,00	2	2,38	8	5,03



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN -		DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
		Nº	%	Nº	%		
Nº CANDIDATOS QUE FINALIZAN LA FASE DE ASESORAMIENTO		78	100,00	85	100,00	163	100,00
Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS		75	96,15	84	98,82	159	97,55
<b>9.- ¿A CUÁNTAS SESIONES INDIVIDUALES HA ASISTIDO?</b>							
	1	2	2,67	1	1,19	3	1,89
	2	69	92,00	81	96,43	150	94,34
	3	2	2,67		0,00	2	1,26
	4 O MÁS		0,00		0,00	0	0,00
	NO CONTESTA	2	2,67	2	2,38	4	2,52
<b>10.- ¿CUÁL HA SIDO LA DURACIÓN MEDIA DE CADA SESIÓN?</b>							
	Media hora o menos	6	8,00	4	4,76	10	6,29
	Entre media hora y una hora	38	50,67	43	51,19	81	50,94
	Entre una y dos horas	28	37,33	33	39,29	61	38,36
	Más de dos hora	1	1,33	3	3,57	4	2,52
	NO CONTESTA	2	2,67	1	1,19	3	1,89
<b>11.- LA DURACIÓN DE LAS SESIONES HA SIDO</b>							
	ESCASA		0,00		0,00	0	0,00
	SUFICIENTE	72	96,00	79	94,05	151	94,97
	EXCESIVA	1	1,33	2	2,38	3	1,89
	NO CONTESTA	2	2,67	3	3,57	5	3,14
<b>12.- EL NÚMERO DE SESIONES HA SIDO</b>							
	ESCASO		0,00	1	1,19	1	0,63
	SUFICIENTE	70	93,33	81	96,43	151	94,97
	EXCESIVO	2	2,67	1	1,19	3	1,89
	NO CONTESTA	3	4,00	1	1,19	4	2,52
<b>13.- LOS CUESTIONARIOS DE AUTOEVALUACIÓN LE HAN RESULTADO:</b>							
	MUY ÚTILES	59	78,67	57	67,86	116	72,96
	ÚTILES	14	18,67	25	29,76	39	24,53
	POCO ÚTILES. INDIQUE POR QUÉ: Poco prácticos y muy genéricos		0,00	1	1,19	1	0,63
	NADA ÚTILES. INDIQUE POR QUÉ:		0,00		0,00	0	0,00
	NO LOS HA UTILIZADO		0,00		0,00	0	0,00
	NO CONTESTA	2	2,67	1	1,19	3	1,89
<b>14.- LA INFORMACIÓN QUE HA RECIBIDO SOBRE EL PROCEDIMIENTO HA SIDO</b>							
	ESCASA		0,00	2	2,38	2	1,26
	SUFICIENTE	72	96,00	80	95,24	152	95,60
	EXCESIVA	2	2,67	1	1,19	3	1,89
	NO CONTESTA	1	1,33	1	1,19	2	1,26
<b>15.- LA INFORMACIÓN QUE HA RECIBIDO SOBRE SU SITUACIÓN HA SIDO</b>							
	ESCASA		0,00		0,00	0	0,00
	SUFICIENTE	71	94,67	81	96,43	152	95,60
	EXCESIVA	1	1,33	2	2,38	3	1,89
	NO CONTESTA	3	4,00	1	1,19	4	2,52
<b>16.- LA COMPATIBILIDAD DE LAS FECHAS Y HORARIOS DE LAS SESIONES CON SU ACTIVIDAD LABORAL Y PERSONAL HA SIDO</b>							
	ESCASA		0,00	5	5,95	5	3,14
	SUFICIENTE	74	98,67	76	90,48	150	94,34
	EXCESIVA		0,00	1	1,19	1	0,63
	NO CONTESTA	1	1,33	2	2,38	3	1,89



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN -		DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
		Nº	%	Nº	%		
<b>Nº CANDIDATOS QUE FINALIZAN LA FASE DE ASESORAMIENTO</b>		<b>78</b>	<b>100,00</b>	<b>85</b>	<b>100,00</b>	<b>163</b>	<b>100,00</b>
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>		<b>75</b>	<b>96,15</b>	<b>84</b>	<b>98,82</b>	<b>159</b>	<b>97,55</b>
<b>17.- EL TRATO PERSONAL Y LA ATENCIÓN RECIBIDA HAN SIDO</b>							
	INCORRECTOS		0,00		0,00	0	0,00
	CORRECTOS	12	16,00	15	17,86	27	16,98
	EXCELENTES	63	84,00	69	82,14	132	83,02
	NO CONTESTA		0,00		0,00	0	0,00
<b>18.- ¿ESTÁ DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS ALCANZADOS Y LAS RECOMENDACIONES RECIBIDAS?</b>							
	SÍ	75	100,00	82	97,62	157	98,74
	PARCIALMENTE		0,00	2	2,38	2	1,26
	NO		0,00		0,00	0	0,00
	NO CONTESTA		0,00		0,00	0	0,00
<b>19.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE ASESORAMIENTO</b>							
	1 - MUY NEGATIVA		0,00	1	1,19	1	0,63
	2		0,00		0,00	0	0,00
	3	4	5,33	5	5,95	9	5,66
	4 - MUY POSITIVA	71	94,67	78	92,86	149	93,71
	NO CONTESTA		0,00		0,00	0	0,00
<b>20.- ¿QUÉ LE HA APORTADO LA FASE DE ASESORAMIENTO? ¿PARA QUÉ LE HA SERVIDO?</b>							
	INFORMACIÓN SOBRE EL PROCESO / LO EXIGIDO PARA TRABAJAR / PARA ACREDITARSE / AYUDA	30	32,97	47	44,76	77	39,29
	MÁS CONFIANZA PARA LA EVALUACIÓN	4	4,40	5	4,76	9	4,59
	MÁS CONFIANZA PARA TRABAJAR	1	1,10		0,00	1	0,51
	SATISFACCIÓN PERSONAL		0,00		0,00	0	0,00
	MEJORAR EN EL TRABAJO	6	6,59	7	6,67	13	6,63
	CONOCIMIENTOS / APRENDIZAJE / AUTOCONOCIMIENTO	28	30,77	36	34,29	64	32,65
	MOTIVACIÓN PARA EL APRENDIZAJE PERMANENTE		0,00	1	0,95	1	0,51
	TRANQUILIDAD / SEGURIDAD	5	5,49	7	6,67	12	6,12
	AUTOESTIMA- VALORACIÓN	5	5,49		0,00	5	2,55
	NO CONTESTA	12	13,19	2	1,90	14	7,14
<b>21.- ¿RECOMENDARÍA ESTE PROCESO A OTRA PERSONA EN SU SITUACIÓN?</b>							
	SÍ PORQUE PERMITE OBTENER LA ACREDITACIÓN NECESARIA	18	21,69	31	31,00	49	26,78
	SÍ PORQUE FOMENTA EL INTERÉS SOBRE EL PROPIO TRABAJO		0,00		0,00	0	0,00
	SÍ PORQUE POTENCIA EL MEJORAR CADA DÍA MÁS	10	12,05	19	19,00	29	15,85
	SÍ PORQUE MEJORA LAS EXPECTATIVAS LABORALES	9	10,84	14	14,00	23	12,57
	SÍ, ES POSITIVO O INTERESANTE	2	2,41	2	2,00	4	2,19
	SÍ	30	36,14	17	17,00	47	25,68
	BUEN TRATO	5	6,02	13	13,00	18	9,84
	FORMA BARATA, SIN PAGAR CURSO		0,00	1	1,00	1	0,55
	NO		0,00	1	1,00	1	0,55
	NO CONTESTA	9	10,84	2	2,00	11	6,01
<b>22.- ¿DESEA HACER ALGÚN COMENTARIO?</b>							
	PROCESO LARGO. LAS SESIONES DEBEN SER MÁS CORTAS EN EL TIEMPO		0,00	2	2,22	2	1,16
	BUEN ASESOR	12	14,46	16	17,78	28	16,18
	AGRADECIMIENTO	11	13,25	13	14,44	24	13,87
	EXPERIENCIA SATISFACTORIA	8	9,64	13	14,44	21	12,14
	MÁS CONVOCATORIAS	4	4,82		0,00	4	2,31
	PROCESO LARGO	1	1,20		0,00	1	0,58
	MENOS SESIONES (POR LEJANÍA)	1	1,20		0,00	1	0,58
	CURSILLO, RECICLAJE		0,00	1	1,11	1	0,58
	BUENA ORGANIZACIÓN		0,00	2	2,22	2	1,16
	SON NECESARIOS MÁS CURSOS DE FORMACIÓN		0,00	1	1,11	1	0,58
	NO	12	14,46	15	16,67	27	15,61
	NO CONTESTA	34	40,96	27	30,00	61	35,26



## 2.7. Valoración de la fase de asesoramiento por los asesores

El 100% de los asesores de Domicilio que intervinieron en la fase de asesoramiento respondieron a la encuesta de satisfacción mientras que en Instituciones 1 no lo hizo.

El número de candidatos asignados a cada asesor, que fluctúa entre 15 y 17, es valorado como correcto por todos los asesores que responden a la encuesta a excepción de 1.

Respecto al número de sesiones realizadas, puede extrapolarse que se realizó 1 sesión grupal y, con carácter general, 2 individuales, lo que coincide con lo declarado por los candidatos.

La dificultad para concertar las fechas y horas de las sesiones fluctúa entre nulo, bajo y medio, en relativo contraste con lo que opinan los candidatos para los que ha habido una compatibilidad suficiente entre las fechas y horas de las sesiones y sus vidas laborales y personales.

Respecto al calendario establecido para la realización de la fase, lo consideran mayoritariamente correcto en cuanto a días y al período del año elegido.

En general, los asesores opinan que el procedimiento, los formularios, las instrucciones y los materiales y recursos son adecuados.

Respecto a los diversos aspectos restantes de la fase sobre los que se les pide valoración, en general ésta es positiva o muy positiva salvo en lo relativo a soportes informáticos (un tercio los valora negativamente), coordinación con las comisiones de evaluación (un 50% la considera muy negativa o negativa) y compensaciones económicas (la mitad las consideran bajas).

En paralelo con lo anterior, respecto a posibles mejoras en el procedimiento, se sugiere que los evaluadores conozcan mejor el trabajo de los asesores y la disponibilidad de una plataforma informática que dé soporte al procedimiento. Asimismo, se sugiere dar a conocer los resultados de la evaluación a los asesores y se apunta a la necesidad de reciclaje de los trabajadores del sector.

Finalmente, el 100% de los asesores valora la fase globalmente como positiva o muy positiva y recomendaría su participación en estos procesos a otros profesionales.

En la tabla siguiente pueden verse los resultados obtenidos en las encuestas desagregados por cualificaciones:

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%		
<b>Nº DE ASESORES</b>	5	100,00	5	100,00	10	100,00
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>	5	100,00	4	80,00	9	90,00
<b>1.- ¿CUÁNTAS PERSONAS SE LE HAN ASIGNADO?</b>	16-16-17-18-16		17-17-17-17			
<b>2.- EL NÚMERO DE PERSONAS ASIGNADAS LES PARECE:</b>						
PEQUEÑO		0,00	1	25,00	1	11,11
CORRECTO	5	100,00	3	75,00	8	88,89
EXCESIVO		0,00		0,00	0	0,00
<b>3.- Nº DE SESIONES GRUPALES REALIZADAS</b>						
1	5	100,00	3	75,00	8	88,89
2		0,00		0,00	0	0,00
3		0,00		0,00	0	0,00
NC			1	25,00	1	11,11
<b>4.- Nº DE SESIONES INDIVIDUALES REALIZADAS</b>						
<b>Nº TOTAL</b>	32-NC-37-28-2		34-34-NC-34			
<b>Nº MÍNIMO DE SESIONES REALIZADAS POR PERSONA</b>						
1		0,00		0,00	0	0,00
2	5	100,00	3	75,00	8	88,89
3		0,00		0,00	0	0,00
NC			1	25,00	1	11,11



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%		
<b>Nº MÁXIMO DE SESIONES REALIZADAS POR PERSONA</b>						
NC		0,00	2	50,00	2	22,22
1		0,00		0,00	0	0,00
2	4	80,00	2	50,00	6	66,67
3	1	20,00		0,00	1	11,11
<b>MEDIA (Nº TOTAL / Nº PERSONAS QUE LAS REALIZAN)</b>						
NC	2	40,00	2	50,00	4	44,44
1		0,00		0,00	0	0,00
2	2	40,00	2	50,00	4	44,44
3		0,00		0,00	0	0,00
<b>5.- GRADO DE DIFICULTAD PARA CONCERTAR LAS CITAS CON SUS CANDIDATOS (por</b>						
ALTO		0,00		0,00	0	0,00
MEDIO	1	20,00	3	75,00	4	44,44
BAJO	2	40,00		0,00	2	22,22
NULO	2	40,00		0,00	2	22,22
NC			1	25,00	1	11,11
<b>6.- EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE ASESORAMIENTO, RESPECTO AL Nº</b>						
DEMASIADO AMPLIO		0,00		0,00	0	0,00
CORRECTO	5	100,00	3	75,00	8	88,89
CORTO		0,00	1	25,00	1	11,11
<b>7.- EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE ASESORAMIENTO, RESPECTO AL PERÍODO DEL AÑO PARA REALIZARLO, HA SIDO:</b>						
ADECUADO	3	60,00	4	100,00	7	77,78
INADECUADO. Indique el período que considera mejor:	2	40,00		0,00	2	22,22
<b>8.- EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA LA FASE DE ASESORAMIENTO LE PARECE:</b>						
ADECUADO	4	80,00	4	100,00	8	88,89
INADECUADO. Indique cómo mejoraría:	1	20,00		0,00	1	11,11
<b>9.- LOS FORMULARIOS, DOCUMENTOS, ETC. A ELABORAR EN LA FASE DE ASESORAMIENTO LE PARECEN:</b>						
ADECUADOS	4	80,00	4	100,00	8	88,89
INADECUADOS. Indique cómo mejorarían: <b>Mejoraría el HPF y CV unificándolos</b>	1	20,00		0,00	1	11,11
<b>10.- LAS INSTRUCCIONES E INDICACIONES FACILITADAS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:</b>						
SUFICIENTES	5	100,00	4	100,00	9	100,00
INSUFICIENTES. Indique cómo mejorarían:		0,00		0,00	0	0,00
<b>11.- LOS MATERIALES Y RECURSOS FACILITADOS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:</b>						
SUFICIENTES	5	100,00	4	100,00	9	100,00
INSUFICIENTES. Indique cómo mejorarían: Acceso a impresoras		0,00		0,00	0	0,00
<b>12.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE ASESORAMIENTO (1=muy negativo; 4= muy positivo)</b>						
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	3	60,00	3	75,00	6	66,67
4	2	40,00	1	25,00	3	33,33
<b>VALORE LA ORGANIZACIÓN DE LA FASE</b>				0,00		
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	1	20,00	1	25,00	2	22,22
4	4	80,00	3	75,00	7	77,78
<b>VALORE LA DURACIÓN DE LA FASE</b>				0,00		
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00	1	25,00	1	11,11
3	2	40,00	2	50,00	4	44,44
4	3	60,00	1	25,00	4	44,44
<b>VALORE LA COLABORACIÓN Y COMUNICACIÓN CON EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES</b>						
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	1	20,00	1	25,00	2	22,22
4	4	80,00	3	75,00	7	77,78
<b>VALORE LA ELABORACIÓN DE LOS INFORMES DE ASESORAMIENTO (Contenidos, dificultad,...)</b>						
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	2	40,00	2	50,00	4	44,44
4	3	60,00	2	50,00	5	55,56



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	DOMICILIO		INSTITUCIONES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%		
<b>VALORE LAS GUÍAS DE EVIDENCIAS</b>				0,00	0	
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	2	40,00	2	50,00	4	44,44
4	3	60,00	2	50,00	5	55,56
<b>VALORE LOS CUESTIONARIOS DE AUTOEVALUACIÓN Y PLANTILLAS DE VALORACIÓN</b>				0,00	0	
1		0,00		0,00	0	0,00
2	1	20,00		0,00	1	11,11
3	1	20,00	1	25,00	2	22,22
4	3	60,00	3	75,00	6	66,67
<b>VALORE EL MANUAL DEL ASESOR</b>				0,00	0	
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	1	20,00	2	50,00	3	33,33
4	4	80,00	2	50,00	6	66,67
<b>VALORE OTROS MATERIALES DE APOYO</b>				0,00	0	
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	2	40,00	2	50,00	4	44,44
4	3	60,00	2	50,00	5	55,56
<b>VALORE LOS SOPORTES INFORMÁTICOS</b>				0,00	0	
1		0,00		0,00	0	0,00
2	2	40,00	1	25,00	3	33,33
3	1	20,00	2	50,00	3	33,33
4	2	40,00	1	25,00	3	33,33
<b>VALORE LA COORDINACIÓN CON LAS COMISIONES DE EVALUACIÓN</b>				0,00	0	
1	1	20,00	1	25,00	2	22,22
2	2	40,00	1	25,00	3	33,33
3		0,00	1	25,00	1	11,11
4	1	20,00	1	25,00	2	22,22
<b>VALORE LAS COMPENSACIONES ECONÓMICAS</b>				0,00	0	
1		0,00		0,00	0	0,00
2	3	60,00	2	50,00	5	55,56
3		0,00	2	50,00	2	22,22
4	2	40,00		0,00	2	22,22
<b>13.- INDIQUE AQUELLOS ASPECTOS QUE MEJORARÍAN LA FASE DE ASESORAMIENTO</b>						
Sugiere que es recomendable que los evaluadores conozcan la labor de los asesores	1	20,00		0,00	1	11,11
Mejoraría la fase con una aplicación informática y simplificaría el informe del asesor	1	20,00		0,00	1	11,11
Evitar la repetición de documentos, sobre todo del documento de constancia de sesión y justificante de asistencia	1	20,00		0,00	1	11,11
Sugiere utilizar una plataforma on line para agilizar y simplificar el proceso			1	25,00	1	11,11
NC	1	20,00	3	75,00	4	44,44
<b>14.- ¿QUÉ LE HA APORTADO ACTUAR COMO ASESOR-A EN ESTA CONVOCATORIA?</b>						
Poder asesorar a los candidatos y darles a conocer el procedimiento para obtener las Ucs	1	20,00		0,00	1	11,11
Comprobar el grado de interés y preparación de candidatos	1	20,00		0,00	1	11,11
Experiencia profesional		0,00	1	25,00	1	11,11
Conocimiento sobre el sector en otras comunidades autónomas	1	20,00	2	50,00	3	33,33
Satisfacción (o satisfacción por haber ayudado a los trabajadores)		0,00	1	25,00	1	11,11
Enriquecimiento profesional y/o personal	1	20,00		0,00	1	11,11
<b>15.- ¿RECOMENDARÍA A OTROS PROFESIONALES SU PARTICIPACIÓN COMO</b>						
Sí, porque permite conocer nuevos sectores de empleo así como mejora el desarrollo personal. Te amplía conocimientos sobre el mundo laboral	3	60,00	4	100,00	7	77,78
<b>16.- ¿DESEA HACER OTRO COMENTARIO?</b>						
Sería oportuna que a los asesores se nos informara de los resultados del proceso de evaluación	1	20,00	1	25,00	2	22,22
Sería bueno hacer de vez en cuando otras tandas para acreditar a las personas que han quedado fuera en sesiones anteriores	1	20,00		0,00	1	11,11
Dar las gracias	1	20,00		0,00	1	11,11
Opina que la mayoría de candidatos siguen teniendo un perfil bajo la mayoría	1	20,00		0,00	1	11,11
Se debe promover la formación de los profesionales y un reciclaje continuo, ya que en esta convocatoria, ha detectado la falta de formación y reciclaje		0,00	1	25,00	1	11,11
Resaltar la ayuda y colaboración con el Departament de Cualificaciones. Cree que la comunicación ha sido muy fluida, cercana, rápida y ágil en la resolución de dudas		0,00	1	25,00	1	11,11
No contesta	1	20,00	1	25,00	2	22,22



### **3. FASE DE EVALUACIÓN**

#### **3.1. Nombramiento de evaluadores**

Para la realización de la fase de evaluación, se nombró dos comisiones de evaluación, una por cada cualificación, mediante la Resolución nº 2017/0084452 de 3 de marzo de 2016, de la Consejería de Educación, Formación y Empleo.

#### **3.2. Planificación de la fase de evaluación**

El calendario para la ejecución de la fase se extendió desde el 8 de marzo hasta 31 de mayo de 2017, con un total de 57 días hábiles para la realización de la misma.

La sede establecida para la realización de la fase fue el IES Batalla de Clavijo.

El plan global de evaluación de ambas se publicó, tal como estaba previsto, el 30 de marzo de 2017, realizándose las pruebas los días 10, 11, 12 y 24 de abril.

Los días 3 y 5 de mayo se comunicó de forma individual a los candidatos los resultados provisionales y las recomendaciones formativas.

Tras la publicación de las actas provisionales el 12 de mayo y transcurrido el período previsto en la norma para efectuar reclamaciones, se cerraron las actas definitivas el día 30 de mayo, en el caso de Domicilio, y el 1 de junio de 2017, en el caso de instituciones.

#### **3.3. Otros aspectos relativos a la fase de evaluación**

Se produjeron 21 abstenciones en Domicilio; no se efectuó ninguna recusación.

Con relación a los resultados provisionales alcanzados, se presentaron 3 reclamaciones al acta provisional, 1 en Domicilio y 2 en Instituciones. Ninguna de ellas, una vez revisados los expedientes y las pruebas, supuso la modificación de aquellos.

La comisión de evaluación de Domicilio celebró 10 reuniones y la de Instituciones 12.

#### **3.4. Candidatos y unidades de competencia a evaluar**

De los 79 candidatos que iniciaron la fase de asesoramiento en Domicilio, 1 no la finalizó. Los 78 restantes decidieron ser evaluados en las unidades de competencia que habían solicitado salvo 1 candidata que desistió de ser evaluada en las que había recibido un informe negativo, presentándose a la restante.

Por tanto, en **Domicilio** fueron evaluadas 78 personas, con un total de 226 unidades de competencia (lo que supone una media de 2,9 UCs / candidato).

UC	Nº Cand.
UC0249_2	74
UC0250_2	76
UC0251_2	76

En **Instituciones**, los 85 candidatos que iniciaron la fase de asesoramiento la concluyeron y todos decidieron ser evaluados en las unidades de competencia que habían solicitado a excepción de una persona que desistió de 3 de sus 4 unidades de competencia solicitadas, por lo que el total de unidades de competencia a evaluar ascendió a 303 (lo que supone una media de 3,6 UCs / candidato).

UC	Nº Cand.
UC1016_2	76
UC1017_2	73
UC1018_2	73
UC1019_2	81
TOTAL	303

#### **3.5. Pruebas a realizar por los candidatos**

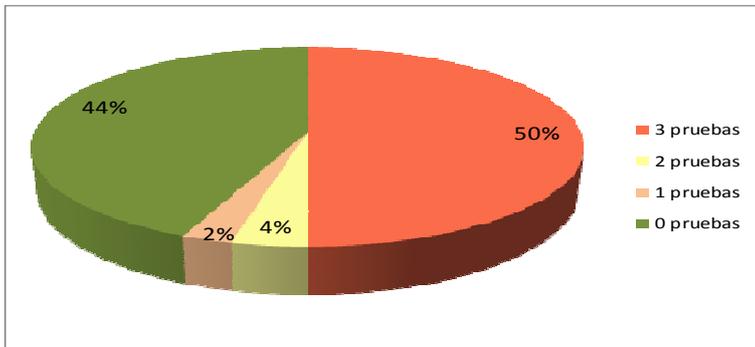
Ambas comisiones de evaluación estimaron que el 44% de los candidatos no precisaban realizar pruebas.



En **Domicilio**, además de ese 44% de candidatos sin pruebas, otro 50% fue sometido a 3 pruebas y el 6% restante a 1 o 2 pruebas; a nadie se le hizo más de 1 prueba por UC. Se planificaron un total de 125 pruebas, de las que aproximadamente un tercio fueron prácticas y las restantes objetivas. Se distribuyeron de forma más o menos equitativa entre las 3 UCs de la cualificación. El 55% de las unidades de competencia solicitadas fueron objeto de evaluación.

DOMICILIO				
TIPO	UC0249_2	UC0250_2	UC0251_2	TOTAL
Práct.	40			40
Objet.		43	42	85
<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>125</b>

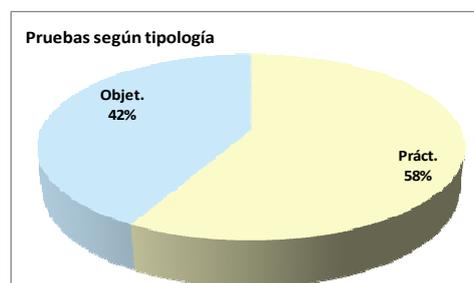
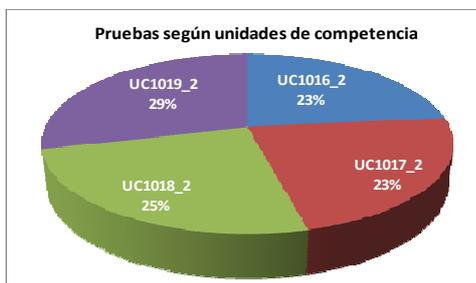
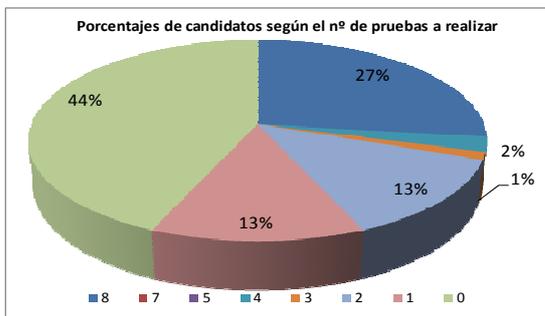
DOMICILIO		
Nº DE PRUEBAS	Nº CAND.	%
3 pruebas	39	50,00
2 pruebas	3	3,85
1 pruebas	2	2,56
0 pruebas	34	43,59
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>100,00</b>



En **Instituciones**, aparte del 44% de candidatos sin pruebas, el restante 66% fue sometido a un número de pruebas bastante variable, que va del 13% que es sometido a 1 prueba y otro 13% a 2 pruebas, hasta el 27% que es sometido a 8 pruebas. Se planificaron un total de 228 pruebas, de las que el 58% fueron prácticas y el resto objetivas. Su distribución por UCs pone de relieve que es en la UC1019\_2 en las que más se hicieron.

INSTITUCIONES					
TIPO PRUEBAS	UC1016_2	UC1017_2	UC1018_2	UC1019_2	TOTAL
Práct.	29	28	33	42	132
Objet.	24	24	24	24	96
<b>TOTAL</b>	<b>53</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>66</b>	<b>228</b>

INSTITUCIONES		
Nº DE PRUEBAS	Nº CAND.	%
8	23	27,06
7		0,00
6		0,00
5		0,00
4	2	2,35
3	1	1,18
2	11	12,94
1	11	12,94
0	37	43,53
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>100,00</b>





### 3.6. Resultados de la fase de evaluación

#### 3.6.1. Atención sociosanitaria a personas en el domicilio

Los resultados alcanzados por los candidatos tras la fase de evaluación son como siguen:

CAND. Con UCs Demostradas	Nº	%
Con 0 UCs	1	1,28
Con 1 UCs	4	5,13
Con 2 UCs	3	3,85
Con 3 UCs	70	89,74
TOTAL	78	100,00

Como puede observarse, 77 candidatos, todos a excepción de 1 que resultó excluido del procedimiento, consiguieron demostrar alguna unidad de competencia.

Atendiendo a las unidades de competencia que conforman la cualificación, los resultados fueron estos:

RESULTADOS POR UCs					
UC	UCs evaluadas			UCs no evaluadas	
	DEM	NO DEM	TOT. F. EV	DESI	TOTAL
UC0249_2	72	1	73	1	74
UC0250_2	74	1	75	1	76
UC0251_2	74	1	75	1	76
TOTAL	220	3	223	3	226

Comparando los resultados de la fase asesoramiento con los de la fase de evaluación, estos son algo mejores: el porcentaje de candidatos con las tres unidades de competencia demostradas asciende al 90% mientras que en la fase de asesoramiento era un 86% el que obtenía informe positivo en dichas tres unidades. Atendiendo a las unidades de competencia, se pasa de 210 con informe positivo a 220 demostradas.

#### 3.6.2. Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales

Los resultados alcanzados por los candidatos tras la fase de evaluación son como siguen:

CAND. Con UCs Ddemostradas	Nº	%
Con 0 UCs	8	9,41
Con 1 UCs	11	12,94
Con 2 UCs	6	7,06
Con 3 UCs	7	8,24
Con 4 UCs	53	62,35
TOTAL	85	100,00

Atendiendo a las unidades de competencia que conforman la cualificación, los resultados fueron estos:



RESULTADOS POR UCs (F. EVALUACIÓN y FINALES)				
UC	DEM	NO DEM	EXC	TOTAL
UC1016_2	67	5	4	76
UC1017_2	65	4	4	73
UC1018_2	62	7	4	73
UC1019_2	62	15	4	81
TOTAL	256	31	16	303

En esta cualificación, sin embargo, los resultados de la fase de evaluación son sensiblemente peores a los que cabía esperar según los alcanzados en la fase de asesoramiento. Así, el porcentaje de candidatos con la cualificación completa demostrada es del 62% mientras que en la fase de asesoramiento era un 78% el que obtenía informe positivo en las cuatro unidades de competencia. Atendiendo a estas, se pasa de 295 con informe positivo a 256 demostradas.

### 3.7. Días y horas invertidas por los evaluadores en la fase

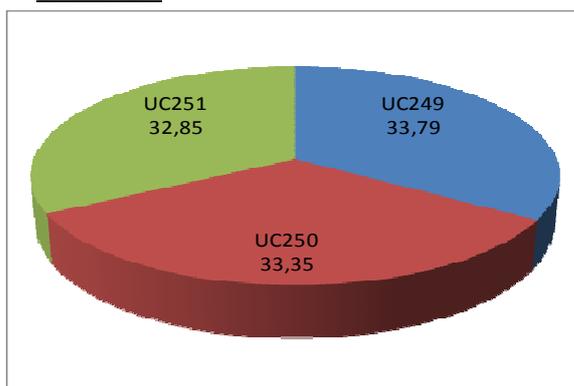
De acuerdo con las declaraciones de los evaluadores, el número de días (asistencias) y de horas que invirtieron en la ejecución de la fase es como sigue:

CUALIFICACIÓN	Nº CAND.	Nº UCs SOLIC	Nº ASISTENCIAS declaradas	Nº HORAS	MEDIA ASISTENCIAS / CANDIDATO	MEDIA HORAS / CANDIDATO	MEDIA ASISTENCIAS / CANDIDATO / UC	MEDIA HORAS / CANDIDATO / UC
DOMICILIO	78	226	205	402	2,63	5,15	0,91	1,78
INSTITUCIONES	85	306	260	677	3,06	7,96	0,85	2,21
TOTAL / MEDIA	163	532	465	1078,25	2,85	6,62	0,87	2,03

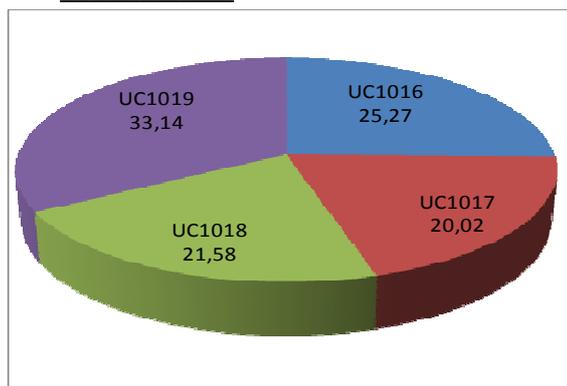
La distribución del tiempo invertido en la fase, según las distintas unidades de competencia objeto de la convocatoria, es bastante uniforme en Domicilio mientras que en Instituciones hay una unidad de competencia que requirió más dedicación:

HORAS INVERTIDAS SEGÚN UCs	DOM		INS	
	Nº	%	Nº	%
UC249	136	33,79		
UC250	134	33,35		
UC251	132	32,85		
UC1016			154	25,27
UC1017			122	20,02
UC1018			132	21,58
UC1019			202	33,14
Totales	402	100,00	610	100,00

**DOMICILIO**



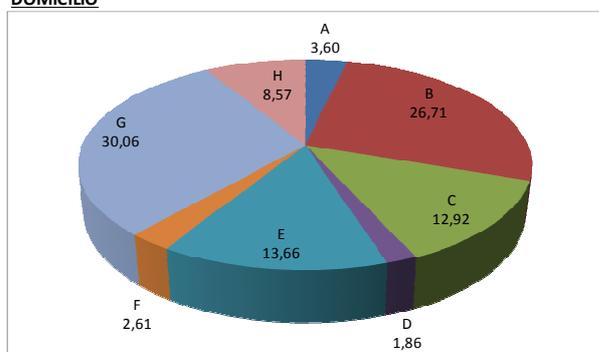
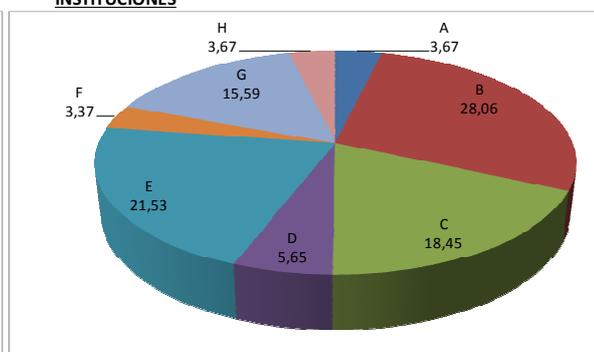
**INSTITUCIONES**





Finalmente, si atendemos a la tipología de tareas a realizar, la distribución de horas es la siguiente:

HORAS INVERTIDAS SEGÚN TIPOS DE TRABAJOS REALIZADOS		DOM		INS		TOTAL	
		Nº horas	%	Nº horas	%	Nº horas	%
A	En estudio de la metodología a seguir y las unidades de competencia sobre las que evaluar	15	3,60	25	3,67	40	3,64
B	En reuniones de la comisión de evaluación	108	26,71	191	28,06	299	27,56
C	En análisis de los informes de asesoramiento y de los expedientes y propuesta de pruebas a realizar	52	12,92	126	18,45	178	16,40
D	En diseño de pruebas a realizar	8	1,86	39	5,65	46	4,24
E	En realizar las pruebas a los candidatos y valorar sus resultados en ellas	55	13,66	147	21,53	202	18,61
F	En determinar las competencias demostradas o no demostradas por los candidatos	11	2,61	23	3,37	34	3,09
G	En elaboración de documentos, informes, actas,...	121	30,06	106	15,59	227	20,96
H	En otros asuntos. <i>Indique cuáles</i>	35	8,57	25	3,67	60	5,49
Totales		403	100,00	682	100,00	1084	100,00

**DOMICILIO**

**INSTITUCIONES**


### 3.8. Valoración de la fase de evaluación por los candidatos

De los 163 candidatos que realizaron la fase de evaluación, respondieron a la encuesta de satisfacción 157, lo que supone un 96,32%.

Tal como declaran los candidatos que respondieron:

- El 94% son mujeres, lo que pone de manifiesto el evidente sesgo de género en este sector.
- Todos son mayores de 25 años, siendo la franja de 40 a 51 años la más significativa.
- El 82% de los candidatos declara trabajar en una ocupación relacionada con la cualificación solicitada.
- En torno al 82% declara haber conseguido demostrar el 100% de las competencias solicitadas. En Domicilio, la respuesta, que se va al 89,5%, concuerda con el porcentaje de candidatos que demostró las tres unidades de competencia de la cualificación; no así en Instituciones, en la que el 74% de la encuesta es sensiblemente superior al 62% de candidatos que obtuvieron las cuatro unidades de competencia de la cualificación.
- El 89% de los candidatos está de acuerdo con los resultados alcanzados. En Domicilio el porcentaje se eleva al 96% y en Instituciones, sin embargo, desciende al 83%
- Respecto a las pruebas de evaluación a las que fueron sometidos:
  - o En cuanto a su número, si bien hay casi un 20% de candidatos que no responde, un tercio escaso tuvo que realizar 4 pruebas o más, solo un 6% no tuvo que hacer pruebas y los restantes hicieron de 1 a 3. A más de un 80% le parecieron suficientes (92% en Domicilio).



- En cuanto a su duración, aproximadamente la mitad de los candidatos declara que duraron entre media y una hora. Mayoritariamente se valora esta duración como correcta.
- En torno a dos tercios de los candidatos consideran que las sesiones de evaluación fueron compatibles en fechas y horas con su actividad laboral y personal.
- La información recibida sobre su situación personal es valorada como suficiente por casi el 90% de los candidatos (casi el 95% en Domicilio).
- El trato personal y la atención recibidos fueron correctos o excelentes para el 96% de los candidatos (en el caso de Domicilio, para el 80% fueron excelentes). 4 personas indican que fueron incorrectos.
- La fase es valorada globalmente como muy positiva por dos tercios de los candidatos y positiva por el 20%; algo más del 7% la considera negativa o muy negativa. La valoración es mejor en Domicilio (para un 87% fue muy positiva y solo para un 1% negativa o muy negativa) que en Instituciones (la valoración de muy positiva desciende al 48% y la de negativa o muy negativa asciende al 13,6%).
- En cuanto a qué les ha aportado el procedimiento, los candidatos apuntan a diversas cuestiones; las más frecuentes: mejora, aprendizaje, información y reconocimiento o demostración de su profesionalidad.
- El 57% de los candidatos añade algún comentario más. Hay aportaciones tanto positivas como negativas, si bien en Instituciones se aprecia mayor volumen de comentarios críticos respecto a los métodos y contenidos de la evaluación, los evaluadores, etc.
- Un 2,5% de los candidatos no recomendaría este procedimiento a otras personas.

En la tabla siguiente pueden verse los resultados obtenidos en las encuestas desagregados por cualificaciones:

	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	SSC089_2		SSC320_2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>Nº CANDIDATOS EN FASE DE EVALUACIÓN</b>	78		85		163	
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>	76		81		157	
<b>% DE CANDIDATOS QUE RESPONDEN A LA ENCUESTA</b>	97,44		95,29		96,32	
<b>1.- SEXO</b>					0	
No contesta	1	1,32	3	3,70	4	2,55
Mujer	75	98,68	72	88,89	147	93,63
Hombre	0	0,00	6	7,41	6	3,82
<b>2.- EDAD</b>		0,00			0	
Menos de 20	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20 a 24	0	0,00	0	0,00	0	0,00
25 a 39	21	27,63	18	22,22	39	24,84
40-51	28	36,84	39	48,15	67	42,68
52-54	12	15,79	7	8,64	19	12,10
55	3	3,95	3	3,70	6	3,82
56-59	7	9,21	3	3,70	10	6,37
60-64	4	5,26	7	8,64	11	7,01
65 o más	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No contesta	1	1,32	4	4,94	5	3,18



	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	SSC089 2		SSC320 2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>	76		81		157	
<b>3.- SITUACIÓN LABORAL ACTUAL</b>						
No contesta	1	1,32	3	3,70	4	2,55
Ocupado-a (en una ocupación relacionada con la cualificación solicitada)	64	84,21	65	80,25	129	82,17
Ocupado-a (en una ocupación NO relacionada con la cualificación solicitada)	5	6,58	3	3,70	8	5,10
Parado	6	7,89	10	12,35	16	10,19
No activo	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>4.- EL INFORME QUE HA EMITIDO SU COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE USTED ES</b>					0	
No contesta	4	5,26	9	11,11	13	8,28
Positivo para todas las unidades de competencia	68	89,47	60	74,07	128	81,53
Negativo para todas las unidades de competencia	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Positivo para algunas unidades de competencia y negativo para otras	4	5,26	12	14,81	16	10,19
<b>5.- ¿CUÁNTAS PRUEBAS O ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN HA REALIZADO?</b>						
No contesta	12	15,79	18	22,22	30	19,11
0	4	5,26	6	7,41	10	6,37
1	15	19,74	9	11,11	24	15,29
2	5	6,58	16	19,75	21	13,38
3	19	25,00	6	7,41	25	15,92
4 o más	21	27,63	26	32,10	47	29,94
<b>6.- EL NÚMERO DE PRUEBAS HA SIDO:</b>					0	
No contesta	3	3,95	12	14,81	15	9,55
Escaso	2	2,63	4	4,94	6	3,82
Suficiente	70	92,11	58	71,60	128	81,53
Excesivo	1	1,32	7	8,64	8	5,10
<b>7.- ¿CUÁL HA SIDO LA DURACIÓN MEDIA DE CADA PRUEBA?</b>						
No contesta	7	9,21	9	11,11	16	10,19
Media hora o menos	19	25,00	20	24,69	39	24,84
Entre media hora y una hora	44	57,89	32	39,51	76	48,41
Entre una y dos horas	6	7,89	19	23,46	25	15,92
Más de dos hora	0	0,00	1	1,23	1	0,64
<b>8.- LA DURACIÓN DE LAS PRUEBAS HA SIDO:</b>						
No contesta	10	13,16	9	11,11	19	12,10
Escasa	1	1,32	4	4,94	5	3,18
Suficiente	65	85,53	65	80,25	130	82,80
Excesiva	0	0,00	3	3,70	3	1,91
<b>9.- LA COMPATIBILIDAD DE LAS FECHAS Y HORARIOS DE LAS SESIONES CON SU ACTIVIDAD LABORAL Y PERSONAL HA</b>						
No contesta	3	3,95	0	0,00	3	1,91
Inadecuada	3	3,95	10	12,35	13	8,28
Adecuada	58	76,32	65	80,25	123	78,34
Muy adecuada	12	15,79	6	7,41	18	11,46
<b>10.- LA INFORMACIÓN QUE HA RECIBIDO SOBRE SU SITUACIÓN HA SIDO:</b>						
No contesta	3	3,95	3	3,70	6	3,82
Escasa	0	0,00	10	12,35	10	6,37
Suficiente	72	94,74	68	83,95	140	89,17
Excesiva	1	1,32	0	0,00	1	0,64
<b>11.- ¿ESTÁ DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS ALCANZADOS Y LAS RECOMENDACIONES RECIBIDAS?</b>						
No contesta	2	2,63	5	6,17	7	4,46
Sí	73	96,05	67	82,72	140	89,17
Parcialmente	0	0,00	8	9,88	8	5,10
No	1	1,32	1	1,23	2	1,27



Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	SSC089_2		SSC320_2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
12.- EL TRATO PERSONAL Y LA ATENCIÓN RECIBIDA HAN SIDO:	76		81		157	
No contesta	2	2,63	0	0,00	2	1,27
Incorrectos	1	1,32	3	3,70	4	2,55
Correctos	12	15,79	40	49,38	52	33,12
Excelentes	61	80,26	38	46,91	99	63,06
13.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE EVALUACIÓN (1 = muy negativa, 4 = muy positiva)					0	
No contesta	4	5,26	4	4,94	8	5,10
1	1	1,32	7	8,64	8	5,10
2	0	0,00	4	4,94	4	2,55
3	5	6,58	27	33,33	32	20,38
4	66	86,84	39	48,15	105	66,88
14.- ¿QUÉ LE HA APORTADO ESTE PROCEDIMIENTO DE RECONOCIMIENTO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES? ¿PARA QUÉ LE HA SERVIDO?						
No contesta	8	10,96	11	13,58	19	10,61
Mejorar, aprender, más conocimientos, repasar. Recordar, mejorar trato con personas mayores,...	14	19,18	14	17,28	28	15,64
Reconocimiento legal de la profesión, satisfacción,..	6	8,22	16	19,75	22	12,29
Positivo para el trabajo. Mejor estatus laboral, demostrar profesionalidad	17	23,29	4	4,94	21	11,73
Información	2	2,74	16	19,75	18	10,06
Seguir trabajando		0,00	15	18,52	15	8,38
Conocimiento del procedimiento y del trabajo	5	6,85	5	6,17	10	5,59
Seguridadm tranquilidad laboral	6	8,22	4	4,94	10	5,59
Satisfacción personal, autoestima, ilusión, aportar confianza,...	2	2,74	7	8,64	9	5,03
Todo es positivo por un puesto de trabajo	1	1,37	4	4,94	5	2,79
Evaluación personal	4	5,48		0,00	4	2,23
Valorar nuestros conocimientos en el trabajo		0,00	4	4,94	4	2,23
Muchas cosas: todo positivo	3	4,11		0,00	3	1,68
Recordar conocimientos	1	1,37		0,00	1	0,56
Para darme cuenta de los fallos que tengo	1	1,37		0,00	1	0,56
Posibilidad de seguir trabajando en lo que me gusta	1	1,37		0,00	1	0,56
Coordinación laboral, mejora para mi empleo	1	1,37		0,00	1	0,56
Demostrar conocimientos ante un jurado	1	1,37		0,00	1	0,56
Nada, no se puede valorar con tan poco tiempo		0,00	1	1,23	1	0,56
Lo valoraré en el futuro		0,00	1	1,23	1	0,56
Muy pocas cosas, ya estaba informada		0,00	1	1,23	1	0,56
Conocer gente		0,00	1	1,23	1	0,56
Negativo, tanto tiempo gastado para nada		0,00	1	1,23	1	0,56
Nada		0,00	1	1,23	1	0,56



	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	SSC089 2		SSC320 2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>	76		81		157	
<b>15.- ¿RECOMENDARÍA ESTE PROCESO A OTRA PERSONA EN SU SITUACIÓN? Explique por qué.</b>						
No contesta	12	15,79	11	11,96	23	13,69
Sí, es necesario, positivo para el trabajo, para mejorar y tener mejor rendimiento	18	23,68	9	9,78	27	16,07
Sí, para obtener el certificado de profesionalidad	7	9,21	19	20,65	26	15,48
Sí	7	9,21	9	9,78	16	9,52
Sí, aporta información, informan muy bien, para adquirir conocimiento	4	5,26	12	13,04	16	9,52
Sí, refuerza la profesionalidad	2	2,63	7	7,61	9	5,36
Sí, reconocimiento de trabajo	4	5,26	3	3,26	7	4,17
Sí, aporta seguridad, sirve para la vida laboral	3	3,95	3	3,26	6	3,57
Sí, por aprender algo nuevo, anima a seguir formándonos	4	5,26	2	2,17	6	3,57
Sí, experiencia agradable, enriquecedora	2	2,63	3	3,26	5	2,98
Sí, proceso fácil o cómodo	1	1,32	3	3,26	4	2,38
Sí, para ampliar conocimientos	3	3,95			3	1,79
Sí, por la superación		0,00	3	3,26	3	1,79
Sí, porque todo conocimiento engrandece al ser humano	1	1,32			1	0,60
Sí, es importante. Por sentirse más válida	2	2,63			2	1,19
Sí, es una ayuda						
	2	2,63			2	1,19
Sí, resultados excelentes para la vida			2	2,17	2	1,19
Sí, el asesoramiento es muy importante						
	1	1,32			1	0,60
Si, porque hay personas que no tienen tiempo para estudiar por el trabajo	1	1,32			1	0,60
Sin dudarlo, sí, porque las profesoras son muy profesionales	1	1,32			1	0,60
Una manera de obtener el título sin tener que pagar a Interalia			1	1,09	1	0,60
Este año ha sido un fracaso y muy mal organizado. El año pasado un diez y este año un cero.			1	1,09	1	0,60
No, no dan opciones de expresarte correctamente			1	1,09	1	0,60
No tengo otra persona en mi situación						
	1	1,32		0,00	1	0,60
NO			3	3,26	3	1,79



	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	SSC089 2		SSC320 2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS</b>	76		81		157	
<b>16.- ¿DESEA HACER ALGÚN COMENTARIO?</b>						
No contesta	34	45,33	34	37,36	68	42,77
No	21	28,00	11	12,09	32	20,13
Siempre se pueden hacer mejoras			1	1,10	1	0,63
Proceso satisfactorio, correcto tal cual	4	5,33	7	7,69	11	6,92
Buen trabajo de asesoramiento	1	1,33	1	1,10	2	1,26
Gracias	5	6,67	5	5,49	10	6,29
Buena experiencia, muy contenta por haber obtenido el C.P.	1	1,33			1	0,63
Agradecer a los evaluadores su amabilidad			1	1,10	1	0,63
Mejor no ha podido ser. Excelentísimo			1	1,10	1	0,63
Todo es positivo por un puesto de trabajo	1	1,33			1	0,63
Buena experiencia			1	1,10		0,00
Es necesario que se ofrezcan cursos con titulaciones, por ejemplo técnicas de manejo de grúas	1	1,33	2	2,20	3	1,89
Aportar información sobre cursos de reciclaje			2	2,20	2	1,26
Que sigan ayudándonos con los procesos y que salgan más cursos	2	2,67			2	1,26
Que haya más convocatorias			1	1,10	1	0,63
Avisarles para otras cualificaciones relacionadas con ésta			1	1,10	1	0,63
No tantos viajes de ida y vuelta, para obtener el certificado			3	3,30	3	1,89
Menos reuniones al ser de fuera. Hacer todas las pruebas el mismo días. Lo único malo, tener que hacer tantos viajes si eres de fuera	3	4,00			3	1,89
Malos horarios			1	1,10	1	0,63
Proceso largo			3	3,30		0,00
Demasiado papeleo			2	2,20		0,00
La empresa debe facilitar la información			1	1,10		0,00
Ampliar y mejorar la información que dan a asesores			1	1,10	1	0,63
Mayor coherencia entre el asesoramiento y la evaluación.						
Se generaron demasiadas expectativas en positivo			1	1,10	1	0,63
Informar con más antelación de los temarios			1	1,10	1	0,63
Temario a estudiar más amplio			1	1,10	1	0,63
Que se acercaran a los puestos de trabajo para ver como trabajamos			2	2,20	2	1,26
Pruebas más prácticas			1	1,10	1	0,63
Que las propuestas que les hacen en los cuestionarios de estudio sen tan claras como el día de la prueba	1	1,33			1	0,63
Las pruebas de psicología no están tan vinculadas con su trabajo			1	1,10	1	0,63
Hacer el examen por escrito			1	1,10	1	0,63
Más posibilidades a la hora de evaluar			1	1,10	1	0,63
Mínimo interés y motivación de una evaluadora			1	1,10	1	0,63
Cambio de evaluadores en teoría			1	1,10	1	0,63
Que cambien el profesional de evaluación. No nos han ayudado y nos han tratado con mala educación. Hemos venido 7 veces para nada.			1	1,10	1	0,63
Que también sirviera para ampliar el campo de trabajo	1	1,33			1	0,63



## **Valoración de la fase de evaluación por los evaluadores**

Los 10 evaluadores que intervinieron en la fase de evaluación respondieron a la encuesta de satisfacción.

En ella se les preguntaba su parecer sobre el número de candidatos que se había asignado a su comisión de evaluación, sobre el número de candidatos asignado a cada evaluador para elaborar el dictamen inicial (17 en todos los casos, excepto para un evaluador al que se le asignaron 10) y sobre el número para realizar pruebas de evaluación (entre 7 y 20) y a todos, excepto a 1, les parecieron adecuados.

El período del año elegido para ejecutar la fase (de mediados de diciembre a febrero) fue adecuado para el 80% de los evaluadores, mientras que el 20% restante manifestó que la semana Santa había ocasionado dificultades. El 70% consideró, asimismo, que el plazo o margen establecido para la ejecución de la fase (51 días hábiles) fue correcto mientras un 20% lo valoró como corto.

En cuanto al grado de dificultad que tuvieron para concertar las citas con los candidatos, el 10% opina que fue nulo, el 50% bajo y el 40% medio. Se produjeron más dificultades en Domicilio que en Instituciones.

Respecto al tiempo invertido por los evaluadores en la fase, es correcto para todos ellos.

El procedimiento y la metodología, las instrucciones recibidas, la organización y la información de los expedientes establecidos, los materiales y recursos facilitados son suficientes y adecuados con carácter general; no así los documentos y formularios, que algunos evaluadores juzgan demasiados (y algunos sugieren que estén ya cumplimentados con los datos de la convocatoria y los candidatos).

Aspectos tales como la organización y la duración de la fase, la comunicación con el Departamento de Cualificaciones, los informes de los asesores y el funcionamiento de la comisión de evaluación fueron valorados generalmente como positivos.

Sin embargo, la coordinación con los asesores y la aplicación informática para la gestión del procedimiento fueron aspectos peor valorados por los miembros de ambas comisiones de evaluación; y las compensaciones económicas en el caso de Domicilio.

Los instrumentos de apoyo (guías de evidencias, el manual del evaluador) y la obtención de evidencias directas fueron valorados bien o muy bien por la mayoría.

De esta forma, la valoración global fue positiva o muy positiva.

No obstante, hay diversas cuestiones que se sugieren como mejoras: la reducción de documentos y su entrega con los datos de la convocatoria y los candidatos ya cumplimentados; la disponibilidad de una herramienta de gestión informatizada; disponer de indicaciones prácticas de estudio y de valoración de los expedientes para los miembros inexpertos de la comisión; generar un formulario para las reclamaciones; reducir las citas a los candidatos; comunicar los resultados a la vez que el plan global de evaluación a aquellos candidatos que no se les hacen pruebas; variar el sistema de selección de las comisiones; y establecer la misma consideración en las asistencias en Instituciones que en Domicilio.

Finalmente, si bien hay un porcentaje significativo de evaluadores que no responden a las preguntas sobre qué les ha aportado su participación y si la recomendarían a terceros, los que responden lo hacen de forma positiva.

En la tabla siguiente pueden consultarse los resultados de la encuesta con más detalle:



ENCUESTAS SATISFACCIÓN EVALUADORES	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	DOMICILIO		INSTITUCIONES		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>ENCUESTAS CUMPLIMENTADAS RECIBIDAS</b>	5	100,00	5	100,00	10	33,33
1.- EL NÚMERO DE PERSONAS ASIGNADAS A LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN LE PARECE:						
Nº asignado						
Escaso		0,00		0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	5	100,00	10	100,00
Excesivo		0,00		0,00	0	0,00
2.- EL NÚMERO DE PERSONAS QUE LE HAN ASIGNADO PARA LA VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE Y DE LAS EVIDENCIAS EXISTENTES.						
Nº asignado	17-17-17-10		17			
Escaso		0,00		0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	4	80,00	9	90,00
Excesivo		0,00	1	20,00	1	10,00
3.- EL NÚMERO DE PERSONAS QUE LE HAN ASIGNADO PARA LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN?						
Nº asignado	20-7-11-13-10		17			
No contesta		0,00		0,00	0	0,00
Escaso		0,00		0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	4	80,00	9	90,00
Excesivo		0,00	1	20,00	1	10,00
4.- EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE EVALUACIÓN, RESPECTO AL PERÍODO DEL AÑO PARA REALIZARLO, HA SIDO:						
No contesta		0,00		0,00	0	0,00
Adecuado	5	100,00	3	60,00	8	80,00
Inadecuado. <i>Indique el período que considera mejor y por qué: La Semana Santa ha dificultado el proceso</i>		0,00	2	40,00	2	20,00
5.- EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE EVALUACIÓN, RESPECTO AL Nº DE DÍAS PARA REALIZARLA, HA SIDO:						
No contesta		0,00	1	20,00	1	10,00
Demasiado amplio		0,00		0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	2	40,00	7	70,00
Corto: ha habido muchas candidatas que accedieron por la vía formativa y eso ha supuesto realizar muchas pruebas		0,00	2	40,00	2	20,00
6.- EL GRADO DE DIFICULTAD PARA CELEBRAR LAS REUNIONES CON LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN O LAS CITAS CON LOS CANDIDATOS						
Alto		0,00		0,00	0	0,00
Medio	3	60,00	1	20,00	4	40,00
Bajo	1	20,00	4	80,00	5	50,00
Nulo	1	20,00		0,00	1	10,00
7.- EL PROCEDIMIENTO Y LA METODOLOGÍA ESTABLECIDOS PARA LA FASE DE EVALUACIÓN LE PARECEN:						
No contesta		0,00		0,00	0	0,00
Adecuados	4	80,00	5	100,00	9	90,00
Inadecuados. <i>Indique por qué: Rellenar constantemente DNI, nombre, apellidos y número de expedientes</i>	1	20,00		0,00	1	10,00
8.- LAS INSTRUCCIONES E INDICACIONES FACILITADAS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:						
Suficientes	5	100,00	5	100,00	10	100,00
Insuficientes. <i>Indique cómo mejorarían:</i>		0,00		0,00	0	0,00
9.- LOS FORMULARIOS, DOCUMENTOS, ETC. A ELABORAR EN LA FASE DE EVALUACIÓN LE PARECEN:						
No contesta		0,00		0,00	0	0,00
Adecuados	2	40,00	5	100,00	7	70,00
Inadecuados. <i>Indique cómo mejorarían: Se podría reducir el número de documentos, o simplificarlos</i>	3	60,00		0,00	3	30,00
10.- LOS MATERIALES Y RECURSOS FACILITADOS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:						
No contesta		0,00		0,00	0	0,00
Adecuados	5	100,00	4	80,00	9	90,00
Inadecuados. <i>Indique cómo mejorarían: Recibiendo materiales para la realización de las pruebas prácticas</i>		0,00	1	20,00	1	10,00
11.- LA ORGANIZACIÓN Y LA INFORMACIÓN DE LOS EXPEDIENTES RECIBIDOS DE LOS CANDIDATOS TRAS LA FASE DE ASESORAMIENTO LE PARECEN:						
Adecuados	5	100,00	5	100,00	10	100,00
Inadecuados. <i>Indique cómo mejorarían:</i>		0,00		0,00	0	0,00



ENCUESTAS SATISFACCIÓN EVALUADORES	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	DOMICILIO		INSTITUCIONES		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>ENCUESTAS CUMPLIMENTADAS RECIBIDAS</b>	5	100,00	5	100,00	10	33,33
12.- CONSIDERA QUE SU TIEMPO INVERTIDO EN LA FASE DE EVALUACIÓN HA SIDO:						
No constata		0,00		0,00	0	0,00
Escaso		0,00		0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	5	100,00	10	100,00
Excesivo		0,00		0,00	0	0,00
Si ha indicado "escaso" o "excesivo", indique por qué y cómo podría mejorarse este aspecto:		0,00		0,00	0	0,00
13.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE EVALUACIÓN (1 = muy negativa, 4 = muy positiva):						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	2	40,00	4	80,00	6	60,00
4	2	40,00	1	20,00	3	30,00
VALORE LA ORGANIZACIÓN DE LA FASE DE EVALUACIÓN						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1	1	20,00		0,00	1	10,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	2	40,00	4	80,00	6	60,00
4	1	20,00	1	20,00	2	20,00
VALORE LA COORDINACIÓN CON LOS ASESORES						
No constata	2	40,00	1	20,00	3	30,00
1		0,00	3	60,00	3	30,00
2	1	20,00	1	20,00	2	20,00
3	1	20,00		0,00	1	10,00
4	1	20,00		0,00	1	10,00
VALORE LA DURACIÓN DE LA FASE DE EVALUACIÓN						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00	1	20,00	1	10,00
2		0,00	1	20,00	1	10,00
3	4	80,00	2	40,00	6	60,00
4		0,00	1	20,00	1	10,00
VALORE LAS COMPENSACIONES ECONÓMICAS						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2	4	80,00	1	20,00	5	50,00
3		0,00	3	60,00	3	30,00
4		0,00	1	20,00	1	10,00
VALORE LA APLICACIÓN INFORMÁTICA PARA LA GESTIÓN DEL PROCEDIMIENTO						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1	1	20,00		0,00	1	10,00
2	3	60,00	1	20,00	4	40,00
3		0,00	3	60,00	3	30,00
4		0,00	1	20,00	1	10,00
VALORE LA COLOBORACIÓN Y COMUNICACIÓN CON EL DPTO DE CUALIFICACIONES						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3	2	40,00	4	80,00	6	60,00
4	2	40,00	1	20,00	3	30,00
VALORES LOS INFORMES DE ASESORAMIENTO						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00	1	20,00	1	10,00
3	4	80,00	3	60,00	7	70,00
4		0,00	1	20,00	1	10,00
VALORE LAS GUÍAS DE EVIDENCIAS COMO INSTRUMENTO DE APOYO EN ESTA FASE						
No constata	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00	1	20,00	1	10,00
3	3	60,00	2	40,00	5	50,00
4	1	20,00	2	40,00	3	30,00



ENCUESTAS SATISFACCIÓN EVALUADORES	CUALIFICACIÓN				TOTAL	
	DOMICILIO		INSTITUCIONES		Nº	%
	Nº	%	Nº	%		
<b>ENCUESTAS CUMPLIMENTADAS RECIBIDAS</b>	5	100,00	5	100,00	10	33,33
<b>VALORE LA OBTENCIÓN DE EVIDENCIAS DIRECTAS</b>						
No contesta	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2	1	20,00	1	20,00	2	20,00
3	2	40,00	3	60,00	5	50,00
4	1	20,00	1	20,00	2	20,00
<b>VALORE EL MANUAL DEL EVALUADOR</b>						
No contesta	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00	1	20,00	1	10,00
3	2	40,00	2	40,00	4	40,00
4	2	40,00	2	40,00	4	40,00
<b>VALORE EL FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN</b>						
No contesta	1	20,00		0,00	1	10,00
1		0,00		0,00	0	0,00
2		0,00		0,00	0	0,00
3		0,00	4	80,00	4	40,00
4	4	80,00	1	20,00	5	50,00
<b>14.- INDIQUE AQUELLOS ASPECTOS QUE MEJORARÍAN LA FASE DE EVALUACIÓN:</b>						
No contesta	2	33,33	1	20,00	3	27,27
Reducir documentos / papel / gestión informatizada de la información	1	16,67	1	20,00	2	18,18
Que existan documentos rellenados ya los datos básicos de los candidatos	1	16,67			1	9,09
Indicaciones prácticas de estudio y valoración de los expedientes para los miembros inexpertos de la comisión			1	20,00	1	9,09
Generar documento para las reclamaciones y reducir las citas a los candidatos			1	20,00	1	9,09
Comunicar los resultados a la vez que el Plan Global de evaluación a aquellos candidatos que no se les hacen pruebas			1	20,00	1	9,09
Variar el sistema de selección de las comisiones	1	16,67			1	9,09
Debe haber la misma consideración en las asistencias en Instituciones que en Domicilio	1	16,67			1	9,09
<b>15.- ¿QUÉ LE HA APORTADO ACTUAR COMO EVALUADOR-A EN ESTA CONVOCATORIA?</b>						
No contesta	2	40,00	2	40,00	4	40,00
Experiencia enriquecedora, nueva, trabajo en grupo, relación directa con los candidatos	2	40,00	1	20,00	3	30,00
Aprendizaje exhaustivo			1	20,00	1	10,00
Trabajo satisfactorio en equipo	1	20,00			1	10,00
Ayuda a los candidatos a demostrar sus competencias			1	20,00	1	10,00
<b>16.- ¿RECOMENDARÍA A OTROS PROFESIONALES SU PARTICIPACIÓN COMO EVALUADORES EN EL PROCEDIMIENTO DE RECOGIMIENTO</b>						
No contesta	2	40,00	2	40,00	4	40,00
Sí, es muy enriquecedor	3	60,00			3	30,00
Sí, porque ayuda a valorar desde dentro el procedimiento y por la experiencia humana y profesional que constituye			3	60,00	3	30,00
<b>17.- ¿DESEA HACER OTRO COMENTARIO?</b>						
No contesta	2	40,00	3	60,00	5	50,00
No			1	20,00	1	10,00
Experiencia muy gratificante, agradece el apoyo a sus compañeros			1	20,00	1	10,00
No entiende a qué se debe la diferencia en las compensaciones económicas entre los miembros de las comisiones de Domicilio e Instituciones	1	20,00			1	10,00
Le gustaría conocer la previsión de nuevas convocatorias	1	20,00			1	10,00
Agradecer a la Consejería que cuenten con ellos para el proceso y ofrecerse para los supuestos que pueden convocar	1	20,00			1	10,00



## 4. RESOLUCIÓN Y ACREDITACIÓN. COSTES

### 4.1. Resolución final

Con fecha 15 de junio de 2017 se emitió la Resolución nº 2017/0238287, de la Consejería de Educación, Formación y Empleo que ponía fin al proceso de reconocimiento de competencias profesionales.

Dicha resolución fue notificada a los candidatos, enviándoles las acreditaciones de las competencias que habían demostrado e informándoles de que, en lo relativo al plan de formación, consideraran las recomendaciones formativas que les habían sido formuladas por su comisión de evaluación o, en su defecto, por sus asesores.

Asimismo, se informaba en ella de su derecho a solicitar el correspondiente certificado de profesionalidad a quienes, habiendo demostrado todas las unidades de competencia de su cualificación, no habían tramitado ya la solicitud.

Se interpusieron dos recursos de reposición contra la mencionada Resolución, ambos por las mismas candidatas que habían presentado reclamaciones contra el acta provisional de Instituciones. Uno fue desestimado y el otro, inadmitido por extemporáneo.

Por otra parte, con esa misma fecha, se trasladó a las Unidades de la Dirección General de Empleo con competencia en materia de Formación Profesional, los datos de las personas que no obtuvieron la acreditación en el 100% de las unidades de competencia de la cualificación y de los módulos formativos que deberían cursar para poder obtener un certificado de profesionalidad.

### 4.2. Resultados finales. Acreditación

#### 4.2.1. Atención sociosanitaria a personas en el domicilio

Conforme a lo expuesto en los apartados anteriores, de acuerdo con la Resolución de admisión, 83 fueron los candidatos admitidos si bien iniciaron el proceso 79 (dado que 3 candidatos no abonaron la tasa y 1 desistió de su solicitud expresamente). La fase de asesoramiento fue finalizada por 78 ya que durante ella se produjo 1 exclusión. La fase de evaluación, iniciada por 78 personas, fue concluida por 77 ya que durante ella se produjo 1 desistimiento. Los resultados finales de la convocatoria, por tanto, son como siguen:

DOMICILIO: RESULTADOS POR CANDIDATOS		Nº CAND.				
		ADMISIÓN (Resol.)	INICIAN EL PROCESO	F. ASES.	F. EVAL.	F ACRED.
ADMITIDOS	Q COMPLETA: INFORMADA POSITIVAMENTE / DEMOSTRADA			67	70	70
	Q PARCIAL: INFORMADA POSITIVAMENTE / DEMOSTRADA			7	7	7
	NINGUNA UC: TODAS LAS UCs INFORM NEGATIV. / NO DEMOST. (no hay evidencias)			4		
	NINGUNA UC: TODAS LAS UCs INFORM NEGATIV. / NO DEMOST. (deciden no ser evaluado)					
	<b>SUBTOTAL ADMITIDOS - CONTINUÁN</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>77</b>
EXCLUIDOS	NO CUMPLEN REQUISITOS	22				
	SOLICITUDES FUERA DE PLAZO					
	NO PRESENTAN DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	1				
	NO ABONAN LA TASA		3			3
	DESISTIMIENTO EXPRESO		1		1	2
	NO SE PRESENTAN			1		1
<b>SUBTOTAL EXCLUIDOS</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	
<b>TOTAL</b>		<b>106</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>83</b>



Si atendemos al número de unidades de competencia demostradas por los candidatos que iniciaron la fase de evaluación, los resultados son los reflejados en la tabla a la derecha, si bien la persona que no obtuvo ninguna unidad de competencia fue porque resultó excluida:

CANDIDATOS que inician la fase de evaluación, SEGÚN	Nº	%
Con 0 UCs	1	1,28
Con 1 UCs	4	5,13
Con 2 UCs	3	3,85
Con 3 UCs	70	89,74
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>100,00</b>

Finalmente, atendiendo a las distintas unidades de competencia, el resultado final es como sigue:

RESULTADOS SEGÚN UCs														
UC	ADMISIÓN (Resol.)	INICIAN EL PROCESO	UCs ASESORADAS				UCs EVALUADAS				UCs RESOL ACRED			
			INF. POSIT.	INF. NEGAT.	NO INFOR	TOTAL	DEM	NO DEM	NO EVAL	TOTAL	DEM	NO DEM	DESIS / EXCL	TOTAL
UC0249_2	78	75	69	5	1	75	72	1	1	74	72	1	2	75
UC0250_2	82	78	69	7	2	78	74	1	1	76	74	1	3	78
UC0251_2	82	78	72	4	2	78	74	1	1	76	74	1	3	78
<b>TOTAL</b>	<b>242</b>	<b>231</b>	<b>210</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>231</b>	<b>220</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>226</b>	<b>220</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>231</b>

#### 4.2.2. Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales

Conforme a lo expuesto en los apartados anteriores, de acuerdo con la Resolución de admisión, 85 fueron los candidatos admitidos que iniciaron el proceso, con 306 unidades de competencia, llegando todos ellos hasta la fase de evaluación, si bien un candidato decidió no ser evaluado en 3 unidades de competencia, por lo que el total de estas fue de 303. La fase de evaluación fue concluida por 81 personas ya que durante ella se produjeron 2 desistimientos expresos y 2 exclusiones; el número de unidades de competencia finalmente evaluadas fue de 287.

Los resultados finales de la convocatoria, por tanto, son como siguen:

RESULTADOS POR CANDIDATOS		Nº CAND.				
		ADMISIÓN (Resol.)	INICIAN EL PROCESO	F. ASES.	F. EVAL.	F ACRED.
ADMITIDOS	Q COMPLETA: INFORMADA POSITIVAMENTE / DEMOSTRADA			66	53	53
	Q PARCIAL: INFORMADA POSITIVAMENTE / DEMOSTRADA			18	24	24
	NINGUNA UC: TODAS LAS UCs INFORM NEGATIV. / NO DEMOST. (no hay evidencias)			1	4	4
	NINGUNA UC: TODAS LAS UCs INFORM NEGATIV. / NO DEMOST. (deciden no ser evaluado)					
	<b>SUBTOTAL ADMITIDOS - CONTINUÁN</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>81</b>	<b>81</b>
EXCLUIDOS	NO CUMPLEN REQUISITOS	19				
	SOLICITUDES FUERA DE PLAZO	1				
	NO PRESENTAN DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	1				
	NO ABONAN LA TASA					
	DESISTIMIENTO EXPRESO	4			2	2
	NO SE PRESENTAN				2	2
<b>SUBTOTAL EXCLUIDOS</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>110</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	



RESULTADOS SEGÚN UCs														
UC	ADMISIÓN (Resol.)	INICIAN EL PROCESO	UCs ASESORADAS				UCs EVALUADAS				UCs RESOL ACRED			
			INF. POSIT.	INF. NEGAT.	NO INFOR	TOTAL	DEM	NO DEM	NO EVAL	TOTAL	DEM	NO DEM	DESI / EXCL	TOTAL
UC1016_2	76	76	76	0	0	76	67	5	4	76	67	5	4	76
UC1017_2	74	74	72	2	0	74	65	4	4	73	65	4	5	74
UC1018_2	74	74	71	3	0	74	62	7	4	73	62	7	5	74
UC1019_2	82	82	76	6	0	82	62	15	4	81	62	15	5	82
<b>TOTAL</b>	<b>306</b>	<b>306</b>	<b>295</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>306</b>	<b>256</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>303</b>	<b>256</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>306</b>

CAND. con UCs Demostradas	Nº	%
Con 0 UCs	8	9,41
Con 1 UCs	11	12,94
Con 2 UCs	6	7,06
Con 3 UCs	7	8,24
Con 4 UCs	53	62,35
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>100,00</b>

### 4.3. Coste de la convocatoria

Se detallan a continuación los gastos que ha supuesto la ejecución de la convocatoria<sup>1</sup>, desglosados:

Por cualificaciones:

Q	FASE	ASISTENCIAS TÉCNICAS					IMPORTES		
		Nº CAND. (asignados inicialmente)	Nº ASISTENC. S/ CAND.	ASISTENC. MÁXIMAS S/ LÍMITE PREVISTO	ASISTENC. DECLARA- DAS	ASISTENC. ABONA- BLES*	TOTAL INTEGRO	€ RETENCIÓN IRPF	TOTAL LÍQUIDO
DOMICILIO	ADMISIÓN	7	2,5		8	8	375,04	71,26	303,78
	ASESORAMIENTO	83	2,5	208	225	208	9.751,04	1.852,70	7.898,34
	EVALUACIÓN	78	2,5	195	225	208	9.508,44	1.806,60	7.701,84
	<b>TOTAL</b>			<b>403</b>	<b>458</b>	<b>424</b>	<b>19.634,52</b>	<b>3.730,56</b>	<b>15.903,96</b>
INSTITUCIONES	ASESORAMIENTO	85	3	255	256	255	11.954,40	2.271,34	9.683,06
	EVALUACIÓN	85	3	255	260	255	12.383,82	2.352,93	10.030,89
	<b>TOTAL</b>			<b>510</b>	<b>516</b>	<b>510</b>	<b>24.338,22</b>	<b>4.624,26</b>	<b>19.713,96</b>
<b>TOTAL</b>				<b>982</b>	<b>942</b>	<b>43.972,74</b>	<b>8.354,82</b>	<b>35.617,92</b>	

<sup>1</sup> En lo relativo a gastos vinculados a una convocatoria concreta, se han de distinguir los costes susceptibles de ser enmarcados en el funcionamiento habitual del Departamento de Cualificaciones de La Rioja y otros órganos de la Administración de la Comunidad Autónoma de La Rioja de aquéllos otros que expresamente hay que asumir para la realización del procedimiento. Entre los primeros, cabe relacionar los relativos a instalaciones, equipamiento, material fungible y recursos humanos; su cuantificación supondría un análisis de porcentajes de dedicación a todas las funciones realizadas, sean o no de este procedimiento; entre los segundos, los expresamente asumidos para ejecutar la convocatoria. En este apartado se describen exclusivamente estos últimos.



Por subprocesos o fases:

FASE	Q	ASISTENCIAS TÉCNICAS					IMPORTES		
		Nº CAND. (asignados inicialmente)	Nº ASISTENC. S/ CAND.	ASISTENC. MÁXIMAS S/ LÍMITE PREVISTO	ASISTENC. DECLARA- DAS	ASISTENC. ABONA- BLES*	TOTAL INTEGRO	€ RETENCIÓN IRPF	TOTAL LÍQUIDO
ADMISIÓN	DOMICILIO	7	2,5		8	8	375,04	71,26	303,78
F. ASESORAMIENTO	DOMICILIO	83	2,5	208	225	208	9.751,04	1.852,70	7.898,34
	INSTITUCIONES	85	3	255	256	255	11.954,40	2.271,34	9.683,06
	SUBTOTAL	168		463	481	463	21.705,44	4.124,03	17.581,41
F. EVALUACIÓN	DOMICILIO	78	2,5	195	225	208	9.508,44	1.806,60	7.701,84
	INSTITUCIONES	85	3	255	260	255	12.383,82	2.352,93	10.030,89
	SUBTOTAL	163		450	485	463	21.892,26	4.159,53	17.732,73
TOTAL	DOMICILIO				458	424	19.634,52	3.730,56	15.903,96
	INSTITUCIONES				516	510	24.338,22	4.624,26	19.713,96
	TOTAL				974	934	43.972,74	8.354,82	35.617,92

Y según costes medios:

COSTES MEDIOS			Nº CAND.	Nº UCs	COSTE	COSTE MEDIO	
						CAND.	UC
DOMICILIO	ADMISIÓN		7	21	375,04	53,58	17,86
	ASESORAMIENTO	Inicialmente	83	231	9.751,04	117,48	42,21
		Finalmente	78	226		125,01	43,15
	EVALUACIÓN		78	226	9.508,44	121,90	42,07
	TOTAL		78	226	19.634,52	251,72	86,88
INSTITUCIONES	ASESORAMIENTO		85	306	11.954,40	140,64	39,07
	EVALUACIÓN		85	303	12.383,82	145,69	40,87
	TOTAL		85	303	24.338,22	286,33	80,32
TOTAL	ASESORAMIENTO		163	532	21.705,44	133,16	40,80
	EVALUACIÓN		163	529	21.892,26	134,31	41,38
	TOTAL		163	529	43.972,74	269,77	83,12

El coste inicial estimado para la convocatoria era superior, ascendía a 64.424,70€, en tanto que las plazas inicialmente disponibles también lo eran.

Por el mismo motivo, pero a la inversa, el coste medio inicialmente estimado por candidato fue de 257,70€ y de 75,79€ por unidad de competencia.