



**INFORME DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN
DE LOS PROCESOS DE RECONOCIMIENTO DE
COMPETENCIAS PROFESIONALES
EN LA RIOJA
EN 2013**

Logroño, 10 de marzo de 2014



CONTENIDOS

1. CUALIFICACIONES OBJETO DE RECONOCIMIENTO DE COMPETENCIAS Y PLAZAS ASIGNADAS EN 2013
2. ADMISIÓN Y SITUACIÓN DE LOS SOLICITANTES
 - 2.1. Cualificaciones convocadas en 2011
 - 2.2. Cualificaciones convocadas en 2012
3. PERFIL DE LOS CANDIDATOS
 - 3.1. Perfil de los candidatos de Transporte sanitario
 - 3.2. Perfil de los candidatos de Atención sociosanitaria
4. FASE DE ASESORAMIENTO
 - 4.1. Planificación de la fase de asesoramiento: Nombramiento de asesores
 - 4.2. Planificación de la fase de asesoramiento: Calendario
 - 4.3. Resultados de la fase de asesoramiento
 - 4.3.1. Transporte sanitario
 - 4.3.2. Atención sociosanitaria a personas en el domicilio
 - 4.3.3. Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones
 - 4.4. Días y horas invertidas por los asesores en la fase
 - 4.5. Valoración de la fase de asesoramiento por los candidatos
 - 4.6. Valoración de la fase de asesoramiento por los asesores
5. FASE DE EVALUACIÓN
 - 5.1. Nombramiento de evaluadores
 - 5.2. Planificación de la fase de evaluación
 - 5.3. Otros aspectos relativos a la fase de evaluación
 - 5.4. Pruebas a realizar por los candidatos
 - 5.5. Resultados de la fase de evaluación
 - 5.6. Días y horas invertidas por los evaluadores en la fase
 - 5.7. Valoración de la fase de evaluación por los candidatos
 - 5.8. Valoración de la fase de evaluación por los evaluadores
6. RESOLUCIÓN Y ACREDITACIÓN. GASTOS.
 - 6.1. Resoluciones finales
 - 6.2. resultados finales. Acreditación
 - 6.3. Costes de las convocatorias
 - 6.3.1. Fase de asesoramiento
 - 6.3.2. Fase de evaluación
 - 6.3.3. Globales



1. CUALIFICACIONES OBJETO DE RECONOCIMIENTO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES, PLAZAS Y SEDES ASIGNADAS EN 2013

El Consejo de Formación Profesional de La Rioja, según acta de la reunión de su Comisión Permanente de fecha 19 de febrero de 2013, acordó realizar dos procesos de reconocimiento de competencias profesionales en La Rioja en 2013:

- Uno, a cargo de la Consejería de Educación, Cultura y Turismo, destinado a Transporte Sanitario (SAN025_2), con 76 plazas
- Otro, a cargo de la Consejería de Industria, Innovación y Empleo, destinado a las cualificaciones de Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales (SSC320_2) y Atención sociosanitaria a personas en el domicilio (SSC089_2), con 100 plazas para cada una.

En ambos casos, de acuerdo con lo establecido en el artículo 11.10 del Decreto 32/2011 de 29 de abril:

Sin necesidad de efectuar una nueva convocatoria, los candidatos que no resulten admitidos podrán ser evaluados y acreditados en etapas posteriores, previa notificación a los interesados, en la que, si procede, se hará constar el plazo para el abono de la correspondiente tasa. En dichas etapas se respetará el orden de los solicitantes que haya resultado inicialmente y se estará a lo dispuesto en la resolución de convocatoria en que se inscribieron

se atendió a los candidatos que habiendo resultado admitidos en las convocatorias anteriores sin embargo no habían sido seleccionados para atenderlos por falta de plazas suficientes.

Así, en el caso de Transporte Sanitario, mediante la Resolución nº 820, de 4 de abril la Consejería de Educación, Cultura y Turismo, se seleccionó a los 76 candidatos admitidos que se encontraban en situación de reserva en virtud de la Resolución nº 2308, de 30 de agosto de 2012, que puso fin al proceso de admisión de la convocatoria efectuada por Resolución nº 15 de 3 de enero de 2012, resoluciones ambas de esa misma Consejería.

En el caso de Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales y Atención sociosanitaria a personas en el domicilio, se notificó el inicio del procedimiento a los candidatos en situación de reserva (tras las 101 plazas de 2011 y las 200 de 2012), hasta cubrir las 200 plazas disponibles, según el orden que habían alcanzado en la Resolución de 12 de enero de 2012, de la Consejería de Industria, Innovación y Empleo, de admitidos (seleccionados y no seleccionados) y excluidos que puso fin al proceso de admisión de la convocatoria efectuada mediante la Resolución nº 182, de 29 de junio de 2011, de la Consejería de Industria, Innovación y Empleo.

Por tanto, en 2013 no se abrió plazo de solicitud de participación en estos procesos de reconocimiento de competencias profesionales, siendo las cualificaciones y plazas disponibles las siguientes:

Q	PLAZAS
Transporte sanitario	76
Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales	100
Atención sociosanitaria a personas en el domicilio	100
TOTAL	276

Al no abrirse plazo de solicitud, tampoco se realizó un plan de información y orientación específico sobre ellas.



Las sedes para la realización de las fases de asesoramiento y de evaluación fueron las determinadas en 2012 para esas cualificaciones¹:

Q	SEDE
Transporte sanitario	IES DUQUES DE NÁJERA
Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales	IES BATALLA DE CLAVIJO
Atención sociosanitaria a personas en el domicilio	

¹ Excepcionalmente se realizó una sesión de la fase de asesoramiento en el Departamento de Cualificaciones de La Rioja, al ser en sábado y estar el IES correspondiente cerrado.



2. ADMISIÓN Y SITUACIÓN DE LOS SOLICITANTES

Según lo expuesto, el proceso de admisión en 2013 consistió en el llamamiento de candidatos en situación de reserva en las convocatorias efectuadas en 2011, en el caso de Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales y Atención sociosanitaria a personas en el domicilio, y en 2012, en el caso de Transporte sanitario.

Dicho llamamiento, para las cualificaciones de Atención sociosanitaria, se realizó conforme al orden de reserva alcanzado por los candidatos, excluyéndose a los que habían obtenido o estaban realizando el certificado de profesionalidad correspondiente (después de haber quedado en situación de reserva) y a los que desistieron expresamente o por no ingresar la tasa establecida en el plazo marcado para ello. El número de exclusiones y desistimientos fue elevado, lo que dificultó el llamamiento hasta cubrir las plazas disponibles.

En el caso de Transporte sanitario, la incidencia de exclusiones y desistimientos fue más limitada y, en cualquier caso, las plazas disponibles daban cobertura a todos los candidatos en situación de reserva.

Considerando las solicitudes recibidas en cada una de las cualificaciones objeto de las convocatorias y los procesos realizados hasta ahora, la situación de los solicitantes es como sigue:

2.1. Cualificaciones convocadas en 2011:

SITUACIÓN DE PARTIDA			
RESULTADO	DOMICILIO	INSTITUCIONES	TOTAL
EXCLUIDOS	44	62	106
ADMITIDOS	341	336	677
TOTAL SOLICITUDES	385	398	783

ATENCIÓN SOCIO SANITARIA A PERSONAS EN EL DOMICILIO

DETALLE DE RESULTADOS 2011-2013

RESULTADO	2011	2012	2013	TOTAL
FINALIZAN PROCESO (todo)	76	63		139
FINALIZAN PROCESO (parte)	3	1		4
REALIZANDO PROCESO			98	98
DESISTEN	2	5	33	40
EXCLUIDOS (después de admisión inicial)	0	0	3	3
POSTPONEN PROCESO (causa justificada)	0	-2	0	-2
TOTAL	81	69	134	284

RESUMEN DE LA SITUACION ACTUAL

TOTAL ADMITIDOS	341
TOTAL 2011 A 2013	284
PENDIENTES	57


ATENCIÓN SOCIO SANITARIA A PERSONAS DEPENDIENTES EN INSTITUCIONES
DETALLE DE RESULTADOS 2011-2013

RESULTADO	2011	2012	2013	TOTAL
FINALIZAN PROCESO (todo)	16	118		134
FINALIZAN PROCESO (parte)	2	7		9
REALIZANDO PROCESO			100	100
POSTPONEN PROCESO (causa justificada)	0	0	0	0
DESISTEN	2	12	27	41
EXCLUIDOS (después de admisión inicial)	0	2	20	22
TOTAL	20	139	147	306

RESUMEN DE LA SITUACION ACTUAL

TOTAL ADMITIDOS	336
TOTAL 2011 A 2013	306
PENDIENTES	30

2.2. Cualificaciones convocadas en 2012*:

		EDUCACIÓN INFANTIL	TRANSPORTE SANITARIO	COCINA	SERVICIOS BAR CAFETERÍA
RESULTADOS ADMISION INICIAL	EXCLUIDOS	4	11	12	1
	ADMITIDOS	74	116	76	22
	TOTAL SOLICITUDES	78	127	88	23
DETALLE RESULTADOS 2013	FINALIZAN PROCESO (todo)	21	39	20	3
	FINALIZAN PROCESO (parte)	22	1	0	14
	FINALIZAN PROCESO (nada)	3	0	0	0
	REALIZANDO PROCESO		68		
	DESISTEN	28	8	0	5
	EXCLUIDOS (después de admisión inicial)	0	0	0	0
	TOTAL	74	116	20	22
PENDIENTES		0	0	56	0

*_En Transporte sanitario en 2013 se selecciona a los 76 candidatos que estaban en situación de reserva tras la convocatoria de 2012: 8 de ellos desisten y 68 inicia el proceso



3. PERFIL DE LOS CANDIDATOS

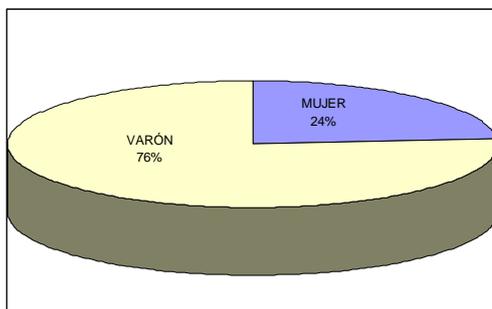
3.1. Perfil de los candidatos de Transporte sanitario

De los 76 solicitantes que estaban en situación de reserva y a los que se convocó para realizar el proceso en 2013, 1 de ellos desistió expresamente del mismo por estar realizándolo en Melilla y 7 tácitamente al no ingresar la tasa en el plazo estipulado para ello.

No obstante, se ha analizado el perfil de los 76 convocados, obteniendo los siguientes resultados:

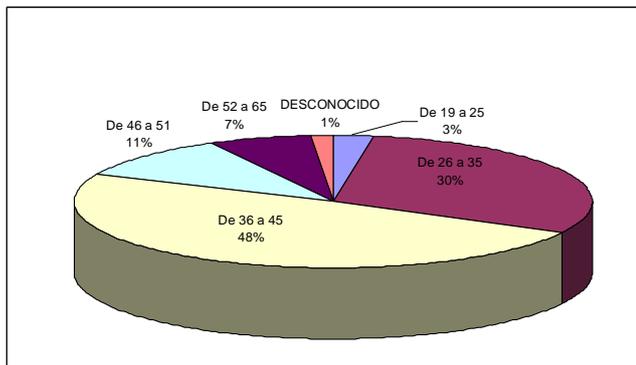
a) Según su sexo:

SEXO	Nº CAND.
MUJER	18
VARÓN	58
Total	76



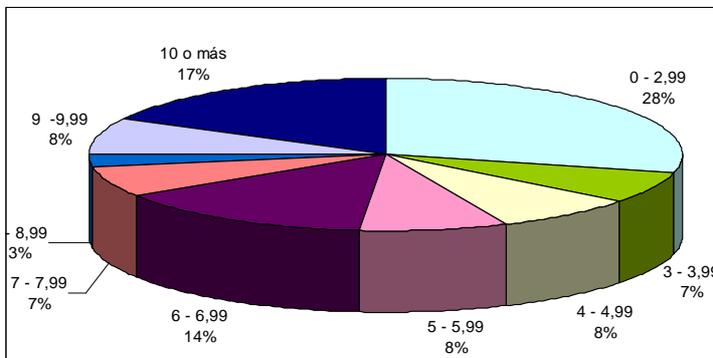
b) Según su edad:

RANGO DE EDAD	Nº CAND.
De 19 a 25	2
De 26 a 35	23
De 36 a 45	37
De 46 a 51	8
De 52 a 65	5
DESCONOCIDO	1
Total	76



c) Según sus años de experiencia profesional relacionada con la cualificación:

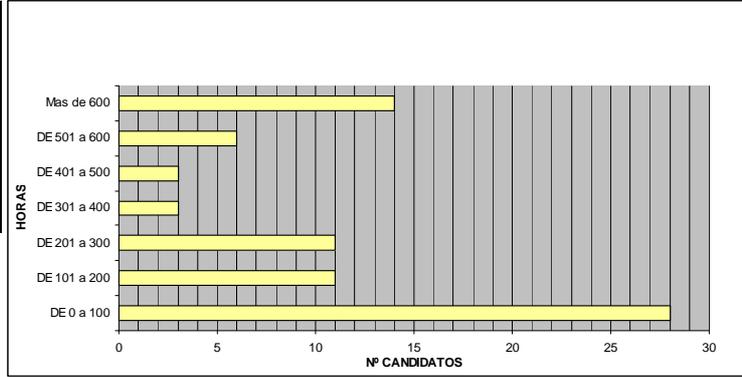
EXPERIENCIA (en años)	Nº CAND	%
0 - 2,99	22	28,95
3 - 3,99	5	6,58
4 - 4,99	6	7,89
5 - 5,99	6	7,89
6 - 6,99	11	14,47
7 - 7,99	5	6,58
8 - 8,99	2	2,63
9 - 9,99	6	7,89
10 o más	13	17,11
Total	76	100,00





d) Según sus horas de formación relacionadas con la cualificación:

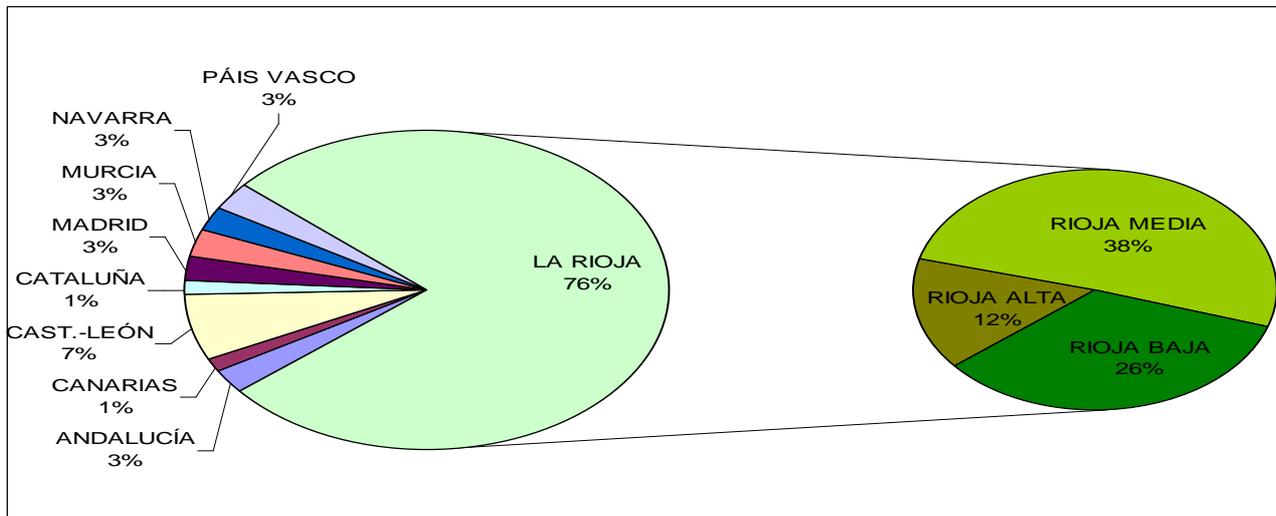
HORAS DE FORMACION	Nº CAND.	%
DE 0 a 100	28	36,84
DE 101 a 200	11	14,47
DE 201 a 300	11	14,47
DE 301 a 400	3	3,95
DE 401 a 500	3	3,95
DE 501 a 600	6	7,89
Mas de 600	14	18,42
Total	76	100,00



e) Según su lugar de procedencia

ORIGEN	Nº CANDIDATOS
ANDALUCÍA	2
CANARIAS	1
CAST.-LEÓN	5
CATALUÑA	1
MADRID	2
MURCIA	2
NAVARRA	2
PAÍS VASCO	2
	TOTAL LR
RIOJA ALTA	9
RIOJA MEDIA	30
RIOJA BAJA	20
TOTAL	76

POBLACION DE LA RIOJA	Nº CANDIDATOS
ALBELDA DE IREGUA	1
ALFARO	1
ARNEDO	8
CALAHORRA	8
CENICERO	1
CERVERA DEL RÍO ALHAMA	2
HARO	2
HERVIAS	1
LARDERO	1
LOGROÑO	11
MURILLO DE RÍO LEZA	1
NAJERA	6
SANTA EULALIA BAJERA	1
SANTO DOMINGO DE LA CALZADA	6
VILLAMEDIANA DE IREGUA	9
TOTAL LA RIOJA	59



f) Según su situación laboral

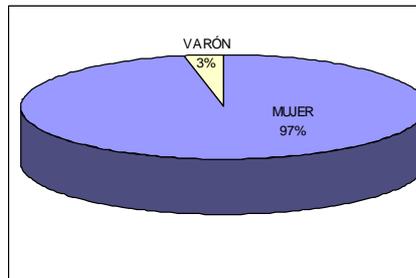
Finalmente cabe indicar que de los 68 candidatos que iniciaron la fase, el 19,4% de ellos estaban parados en el momento de ingresar la tasa.



3.2. Perfil de los candidatos de Atención sociosanitaria²

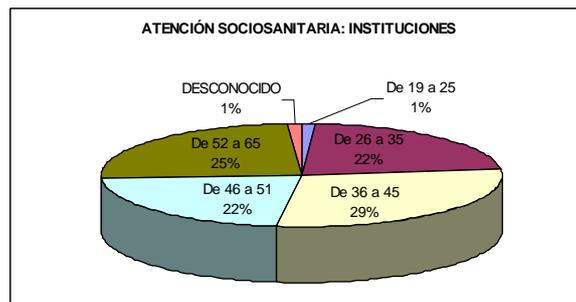
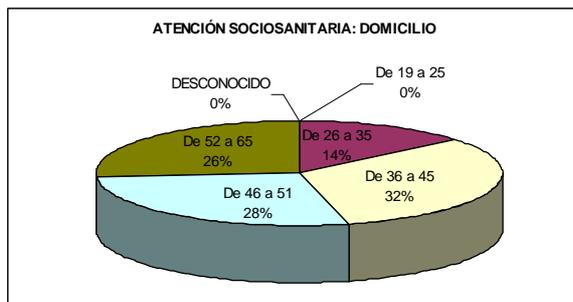
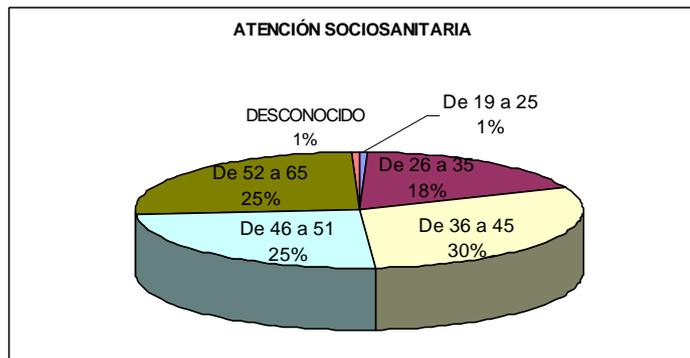
a) Según su sexo:

SEXO	Nº CAND.		
	TOTAL	DOM	INST
MUJER	194	100	94
VARÓN	6	0	6
Total	200	100	100



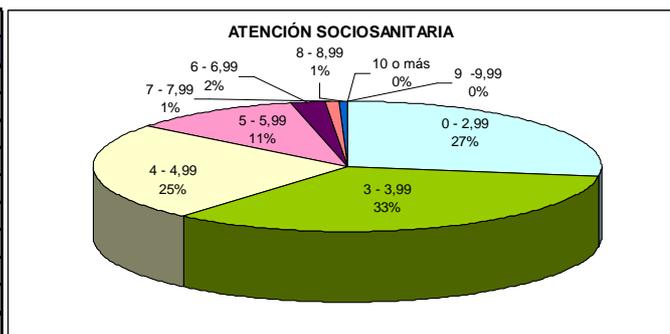
b) Según su edad:

RANGO DE EDAD	Nº CAND.		
	TOTAL	DOM	INST
De 19 a 25	1	0	1
De 26 a 35	36	14	22
De 36 a 45	61	32	29
De 46 a 51	50	28	22
De 52 a 65	51	26	25
DESCONOCIDO	1	0	1
Total	200	100	100

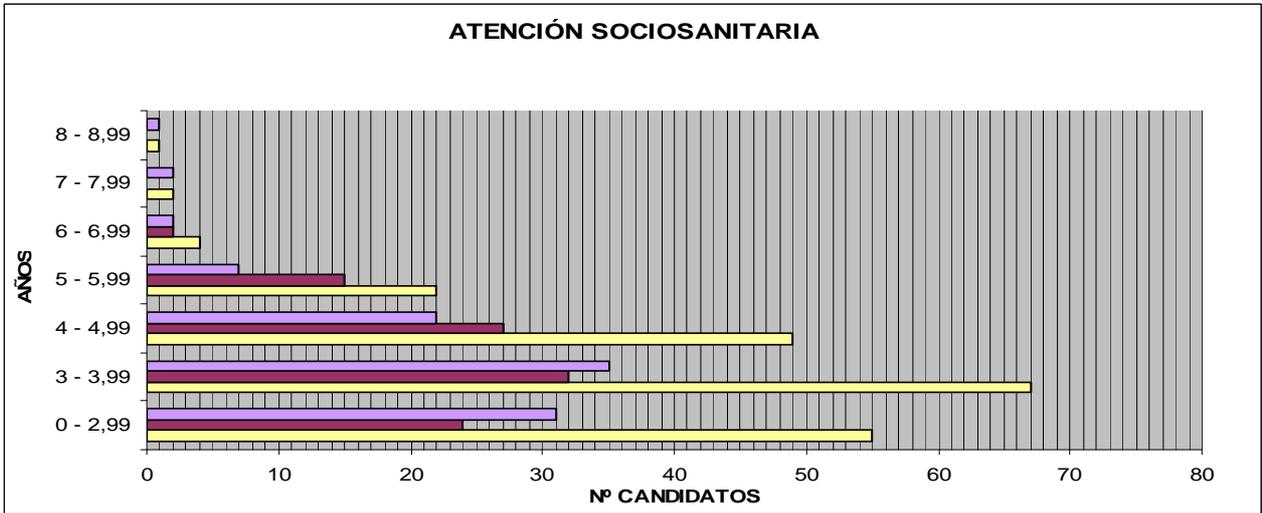


c) Según sus años de experiencia profesional relacionada con la cualificación

EXPERIENCIA (en años)	Nº CAND.		
	TOTAL	DOM	INST
0 - 2,99	55	24	31
3 - 3,99	67	32	35
4 - 4,99	49	27	22
5 - 5,99	22	15	7
6 - 6,99	4	2	2
7 - 7,99	2	0	2
8 - 8,99	1	0	1
9 - 9,99	0	0	0
10 o más	0	0	0
Total	200	100	100

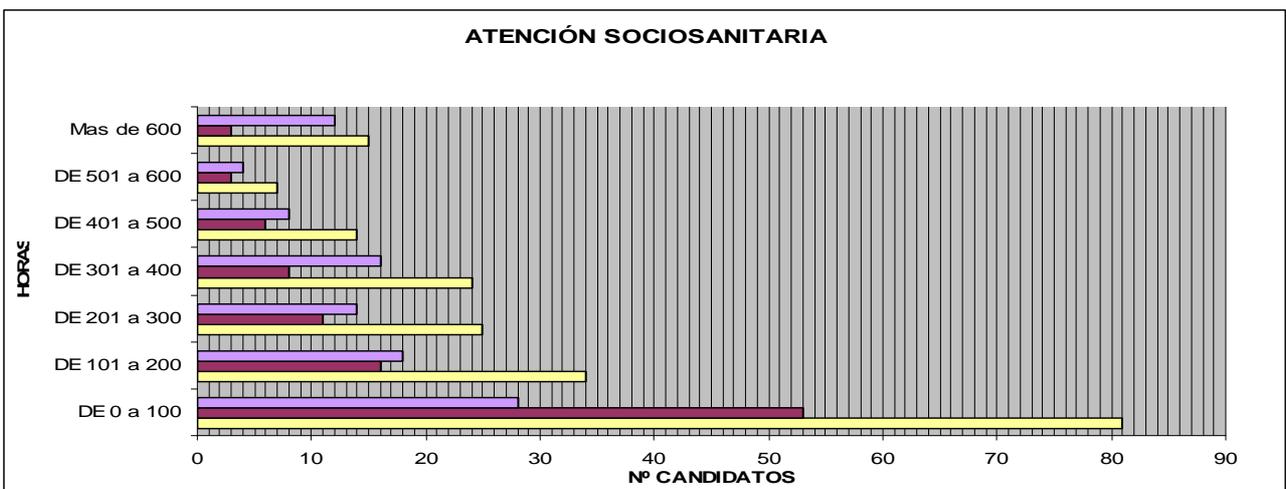
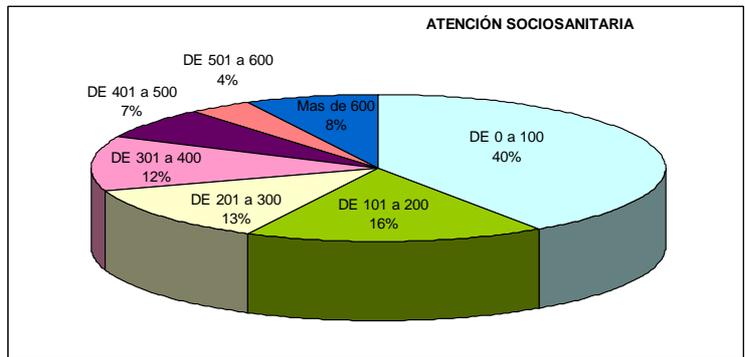


² Se analiza el perfil de los 200 candidatos con que se cubrieron las plazas disponibles, si bien en Atención sociosanitaria a personas en el domicilio, 2 de ellos desistieron de su solicitud no realizando el proceso.



d) Según sus horas de formación relacionadas con la cualificación

HORAS DE FORMACION	Nº CAND.		
	TOTAL	DOM	INST
DE 0 a 100	81	53	28
DE 101 a 200	34	16	18
DE 201 a 300	25	11	14
DE 301 a 400	24	8	16
DE 401 a 500	14	6	8
DE 501 a 600	7	3	4
Mas de 600	15	3	12
TOTAL	200	100	100



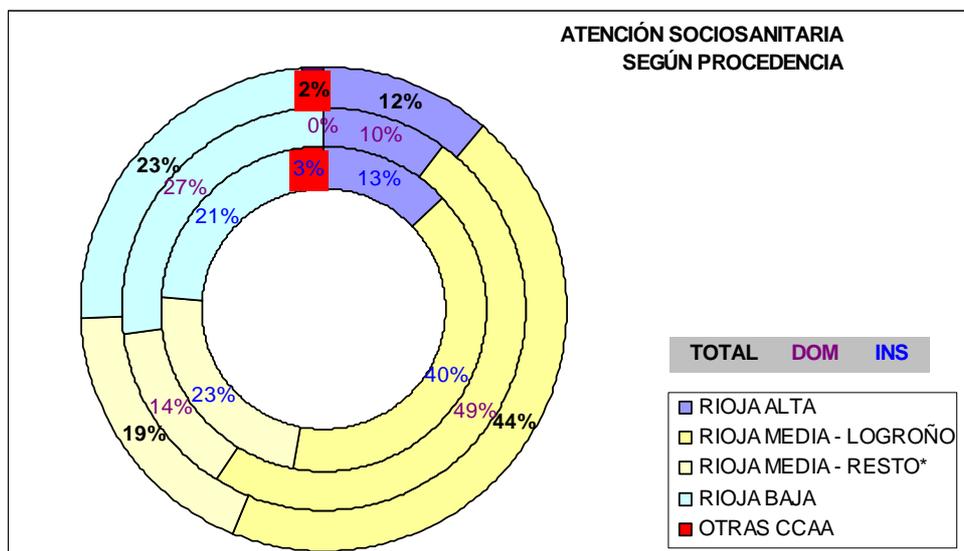


e) Según su lugar de procedencia

POBLACIÓN / C.A.	Nº CANDIDATOS		
	TOTAL	DOM	INST
CASTAÑARES DE LA RIOJA	1	1	
EZCARAY	2	1	1
HARO	13	3	10
SANTO DOMINGO DE LA CALZADA	5	3	2
TREVIANA	1	1	
VALGAÑON	1	1	
ALFARO	14	6	8
ARNEDO	17	10	7
AUSEJO	1	1	
AUTOL	2	1	1
CALAHORRA	8	6	2
CERVERA DEL RÍO ALHAMA	3		3
QUEL	2	2	
SANTA EULALIA SOMERA	1	1	
ALBELDA	2		2
ALBERITE	1	1	
ANGUIANO	2		2
BAÑOS DE RIO TOBIA	3	1	2
CAMPROVÍN	1	1	
CÁRDENAS	1		1
CLAVIJO	1		1
EL RASILLO	1	1	
HORMILLA	1	1	
HUÉRCANOS	1		1
LARDERO	2	2	
LOGROÑO	89	49	40
MURILLO DE RIO LEZA	2	1	1
NÁJERA	9	2	7
NALDA	3		3
URUNUELA	2	1	1
VENTOSA	1	1	
VILLAMEDIANA DE IREGUA	4	2	2
NAVARRA	1		1
ÁLAVA	2		2
TOTAL	200	100	100

ZONAS	Nº CANDIDATOS		
	TOTAL	DOM	INST
RIOJA ALTA	23	10	13
RIOJA MEDIA - LOGROÑO	89	49	40
RIOJA MEDIA - RESTO*	37	14	23
RIOJA BAJA	48	27	21
OTRAS CCAA	3	0	3
TOTAL	200	100	100

* Se incluye en La Rioja media Nájera y su zona de influencia





f) Según su situación laboral

SITUACION LABORAL	Nº CAND.		
	TOTAL	DOM	INST
TRABAJAN*	200	100	100
NO TRABAJAN*	0	0	0
Total	200	100	100

* En el sector de Atención a la Dependencia (al formular la solicitud)



4. **FASE DE ASESORAMIENTO**

4.1. **Planificación de la fase de asesoramiento: nombramiento de asesores**

Para la realización de la fase de asesoramiento fueron nombrados 4 asesores previamente habilitados para la cualificación de Transporte Sanitario mediante la Resolución nº 925, de 16 de abril, de la Consejería de Educación, Cultura y Deporte y 12 asesores, igualmente habilitados previamente, para las cualificaciones de Atención sociosanitaria, 6 de Domicilio y 6 de Instituciones, mediante la Resolución nº 667, de 22 de abril, de la Consejería de Industria, Innovación y Empleo.

En su selección se consideró la disponibilidad para participar en ella y se primó tener experiencia en convocatorias anteriores, además de estar habilitado en todas las unidades de competencia de la cualificación y dar con ella cobertura tanto a la necesidad de asesores como de evaluadores para esta convocatoria

La distribución de los asesores nombrados, según su ámbito laboral de procedencia, es como sigue:

Q	A. educativo	A. productivo
Transporte sanitario	3	1
Atención sociosanitaria... en el domicilio	1	5
Atención sociosanitaria... en instituciones	0	6
Total	4	12

Se produjo una reclamación contra la Resolución nº 667, de 22 de abril, de la Consejería de Industria, Innovación y Empleo por parte de una profesional habilitada que no fue nombrada y que fue desestimada.

4.2. **Planificación de la fase de asesoramiento: calendario**

El calendario previsto para la ejecución de la fase de asesoramiento de Transporte sanitario suponía su inicio el 22 de abril y su finalización el 29 de junio, lo que hace un total de 57 días hábiles para su realización. En el caso de Atención sociosanitaria, desde el 23 de mayo hasta el 23 de julio, con un total de 51 días hábiles.

En ambos casos se cumplieron, con la entrega de los expedientes en las fechas previstas, si bien algunos documentos relativos a los trabajos realizados o los certificados de estar corriente de pagos, necesarios para el abono de las compensaciones económicas previstas, fue entregado posteriormente por algunos asesores.

4.3. **Resultados de la fase de asesoramiento**

A continuación se presentan los resultados alcanzados por los candidatos en la fase de asesoramiento en cada una de las cualificaciones convocadas, referidos al número de unidades de competencia en las que obtuvieron informe positivo o negativo y su decisión de continuar o no en la fase de evaluación:

4.3.1. **Transporte sanitario**

De los 68 candidatos que inician la fase, los 68 la concluyen; todos ellos deciden pasar a la fase de evaluación, habiendo alcanzado en el asesoramiento los siguientes resultados:

Q	PLAZAS CONV.	DESISTI-MIENTOS	CANDIDATOS EN F. ASES.
TRANSPORTE SANITARIO	76	8	68



INFORME POSITIVO EN	Nº CAND.	% CAND.
0 UCs	3	4,41
1 UCs	4	5,88
2 UCs	1	1,47
3 UCs	5	7,35
4 UCs	55	80,88

RESULTADOS SEGUN UNIDADES DE COMPETENCIA	INFORME		PASAN A F. EVAL
	NEGATIVO	POSITIVO	
UC069_1	7	61	68
UC070_2	9	59	68
UC071_2	7	61	68
UC072_2	8	60	68

4.3.2. Atención sociosanitaria a personas en el domicilio

De los 100 candidatos que inician la fase, 2 no se presentan a las pruebas a las que son convocados, por lo que se entiende que desisten de su solicitud de reconocimiento de competencias profesionales. Los 98 restantes que finalizan la fase obtienen informe positivo en todas las unidades de competencia y deciden, pasar a la fase de evaluación:

Q	PLAZAS	CANDIDATOS EN F. ASES.
ATENCIÓN SOCIOSANITARIA A PERSONAS EN EL DOMICILIO	100	100

INFORME POSITIVO EN	Nº CAND.	% CAND.
0 UCs	0	0,00
1 UCs	0	0,00
2 UCs	0	0,00
3 UCs	98	98,00
DESTIMIENTOS	2	2,00

RESULTADOS SEGUN UNIDADES DE COMPETENCIA	DESISTEN	INFORME		PASAN A F. EVAL
		NEGATIVO	POSITIVO	
UC0249_2	2	0	98	98
UC0250_2	2	0	98	98
UC0251_2	2	0	98	98

4.3.3. Atención sociosanitaria a personas dependientes en instituciones sociales

De los 100 candidatos que inician la fase, los 100 la concluyen; todos ellos deciden pasar a la fase de evaluación, habiendo alcanzado en el asesoramiento los siguientes resultados:

Q	PLAZAS	CANDIDATOS EN F. ASES.
ATENCIÓN SOCIOSANITARIA A PERSONAS DEPENDIENTES EN INSTITUCIONES SOCIALES	100	100

INFORME POSITIVO EN	Nº CAND.	% CAND.
1 UCs	2	2,00
2 UCs	5	5,00
3 UCs	9	9,00
4 UCs	84	84,00

RESULTADOS SEGUN UNIDADES DE COMPETENCIA	INFORME		PASAN A F. EVAL
	POSITIVO	NEGATIVO	
UC1016_2	93	7	7
UC1017_2	100	0	0
UC1018_2	96	4	4
UC1019_2	86	14	14



4.4. Días y horas invertidas por los asesores en la fase

De acuerdo con las declaraciones de los asesores, el número de días (asistencias) y de horas que invirtieron en la ejecución de la fase es como sigue:

FASE DE ASESORAMIENTO: TRABAJOS REALIZADOS					
CUALIFICACIÓN	Nº CAND.	Nº ASISTENCIAS	Nº HORAS	MEDIA ASISTENCIAS / CANDIDATO	MEDIA HORAS / CANDIDATO
SAN025_2	68	228	560,5	3,35	8,24
SSC089_2	100	281	909,5	2,81	9,10
SSC320_2	100	308	1046,33	3,08	10,46
TOTAL / MEDIA	268	817	2516,33	3,05	9,39

4.5. Valoración de la fase de asesoramiento por los candidatos

De los 266 candidatos que realizaron la fase de asesoramiento, respondieron a la encuesta de satisfacción 257, lo que supone un 96,62%.

Tal como declaran los candidatos que respondieron:

- el 80 % son mujeres
- más de la mitad se sitúan en una franja de edad entre los 26 y los 45 años; destaca igualmente la escasa significación de los menores de 26 años
- el 84% trabaja en una ocupación relacionada con la cualificación solicitada, el 11% están desempleados
- casi el 88% obtuvo un informe favorable para toda la cualificación solicitada, estando de acuerdo con los resultados alcanzados el 84%
- el 99% decidió continuar en la fase evaluación
- respecto a las sesiones de asesoramiento
 - o y su número:
 - todos asistieron a alguna sesión grupal; la mayoría, el 86%, asistió a una
 - todos asistieron a alguna sesión individual; la mayoría, el 88% a dos
 - fue suficiente para el 97%
 - o y su duración: el 63% indica que fueron de entre 30 minutos y una hora; en cualquier caso, el 97% considerada que la duración de las sesiones que recibió fue adecuada
 - o y su compatibilidad con la actividad laboral y personal: fue suficiente para el 95%
- la información recibida sobre el procedimiento y sobre la situación personal es valorada como suficiente por el 97%
- el trato personal y la atención recibidos fueron correctos para el 19% y excelentes para el 81%
- la valoración global de la fase es muy positiva para el 87%; la valoración negativa o muy negativa no alcanzó el 1%.

En la tabla siguiente pueden verse los resultados obtenidos en las encuestas desagregados por cualificaciones:



	CUALIFICACION			TOTAL	
	SAN025_2	SSC089_2	SSC320_2	Nº	%
Nº CANDIDATOS EN FASE DE ASESORAMIENTO	68	98	100	266	
Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS	61	96	100	257	100,00
% DE CANDIDATOS QUE RESPONDEN A LA ENCUESTA	89,71	97,96	100,00	96,62	
1.- SEXO					
MUJER	13	96	96	205	79,77
HOMBRE	47	0	4	51	19,84
NO CONTESTA	1	0	0	1	0,39
2.- EDAD					
MENOS DE 20	0	0	0	0	0,00
21 A 25	3	0	1	4	1,56
26-45	47	40	46	133	51,75
46-52	6	35	25	66	25,68
52-62	4	20	27	51	19,84
63 O MÁS	0	1	1	2	0,78
NO CONTESTA	1	0	0	1	0,39
3.- SITUACIÓN LABORAL ACTUAL					
OCUPADO (EN LA MISMA OCUPACIÓN)	46	90	80	216	84,05
OCUPADO (EN OTRA OCUPACIÓN)	5	1	2	8	3,11
PARADO	9	5	15	29	11,28
NO CONTESTA	1	0	3	4	1,56
5.- EL INFORME QUE HA EMITIDO SU ASESOR-A ES					
POSITIVO PARA TODAS LAS UNIDADES DE COMPETENCIA	47	92	87	226	87,94
NEGATIVO PARA TODAS LAS UNIDADES DE COMPETENCIA	2	0	0	2	0,78
POSITIVO PARA ALGUNAS UNIDADES DE COMPETENCIA Y NEGATIVO PARA OTRAS	9	2	12	23	8,95
NO CONTESTA	3	2	1	6	2,33
6.- ¿VA A CONTINUAR EN LA FASE DE EVALUACIÓN?					
SÍ	60	95	99	254	98,83
NO	0	0	0	0	0,00
NO CONTESTA	1	1	1	3	1,17
7.- ¿A CUÁNTAS SESIONES GRUPALES HA ASISTIDO?					
1	59	87	76	222	86,38
2	1	2	6	9	3,50
3	0	4	13	17	6,61
4 O MÁS	0	0	0	0	0,00
NO CONTESTA	1	1	5	7	2,72
8.- ¿A CUÁNTAS SESIONES INDIVIDUALES HA ASISTIDO?					
1	7	6	3	16	6,23
2	53	83	89	225	87,55
3	0	5	7	12	4,67
4 O MÁS	0	1	0	1	0,39
NO CONTESTA	1	1	1	3	1,17
9.- ¿CUÁL HA SIDO LA DURACIÓN MEDIA DE CADA SESIÓN?					
Media hora o menos	5	3	28	36	14,01
Entre media hora y una hora	51	61	51	163	63,42
Entre una y dos horas	4	28	21	53	20,62
Más de dos hora	0	4	0	4	1,56
NO CONTESTA	1			1	0,39
10.- LA DURACIÓN DE LAS SESIONES HA SIDO					
ESCASA	0	2	1	3	1,17
SUFICIENTE	60	92	96	248	96,50
EXCESIVA	0	2	1	3	1,17
NO CONTESTA	1	0	2	3	1,17
11.- EL NÚMERO DE SESIONES HA SIDO					
ESCASO	0	3	1	4	1,56
SUFICIENTE	59	92	98	249	96,89
EXCESIVO	1	0	0	1	0,39
NO CONTESTA	1	1	1	3	1,17
12.- LA INFORMACIÓN QUE HA RECIBIDO SOBRE EL PROCEDIMIENTO HA SIDO					
ESCASA	1	2	0	3	1,17
SUFICIENTE	59	92	97	248	96,50
EXCESIVA	1	2	2	5	1,95
NO CONTESTA	0	0	1	1	0,39
13.- LA INFORMACIÓN QUE HA RECIBIDO SOBRE SU SITUACIÓN HA SIDO					
ESCASA	3	1	0	4	1,56
SUFICIENTE	56	94	98	248	96,50
EXCESIVA	0	1	0	1	0,39
NO CONTESTA	2	0	2	4	1,56
14.- LA COMPATIBILIDAD DE LAS FECHAS Y HORARIOS DE LAS SESIONES CON SU ACTIVIDAD LABORAL Y PERSONAL HA SIDO					
ESCASA	2	3	3	8	3,11
SUFICIENTE	56	93	96	245	95,33
EXCESIVA	3	0	1	4	1,56
15.- EL TRATO PERSONAL Y LA ATENCIÓN RECIBIDA HAN SIDO					
INCORRECTOS	0	0	0	0	0,00
CORRECTOS	16	18	14	48	18,68
EXCELENTES	45	78	86	209	81,32



		CUALIFICACIÓN			TOTAL	
		SAN025_2	SSC089_2	SSC320_2	Nº	%
Nº CANDIDATOS EN FASE DE ASESORAMIENTO		68	98	100	266	
Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS		61	96	100	257	100,00
% DE CANDIDATOS QUE RESPONDEN A LA ENCUESTA		89,71	97,96	100,00	96,62	
1.- SEXO						
16.- ¿ESTÁ DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS ALCANZADOS Y LAS RECOMENDACIONES RECIBIDAS?						
	SÍ	25	92	98	215	83,66
	PARCIALMENTE	5	4	2	11	4,28
	NO	0	0	0	0	0,00
	NO CONTESTA	4	0	0	4	1,56
17.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE ASESORAMIENTO						
	1 - MUJY NEGATIVA	0	0	0	0	0,00
	2	2	0	0	2	0,78
	3	14	11	5	30	11,67
	4 - MUJY POSITIVA	44	85	95	224	87,16
	NO CONTESTA	1	0	0	1	0,39
18.- ¿QUÉ LE HA APORTADO LA FASE DE ASESORAMIENTO? ¿PARA QUÉ LE HA SERVIDO?						
	INFORMACIÓN SOBRE EL PROCESO / LO EXIGIDO PARA TRABAJAR / PARA ACREDITARSE / AYUDA	38	56	62		
	INFORMACIÓN SOBRE FORMACIÓN	9	0	0		
	MÁS CONFIANZA PARA LA EVALUACIÓN	6	8	16		
	MÁS CONFIANZA PARA PARA TRABAJAR			0		
	SATISFACCION PERSONAL			3		
	MEJORAR EN EL TRABAJO		27	0		
	CONOCIMIENTOS / APRENDIZAJE / AUTOCONOCIMIENTO	6	27	25		
	MOTIVACIÓN PARA EL APRENDIZAJE PERMANENTE	4				
	TRANQUILIDAD / SEGURIDAD		11	16		
	NADA	1				
19.- ¿RECOMENDARÍA ESTE PROCESO A OTRA PERSONA EN SU SITUACIÓN?						
	SÍ PORQUE PERMITE OBTENER LA ACREDITACIÓN / AVALAR LA EXPERIENCIA LABORAL	20	27	45		
	SÍ PORQUE FOMENTA EL INTERÉS SOBRE EL PROPIO TRABAJO		0	0		
	SÍ PORQUE POTENCIA EL MEJORAR CADA DÍA MÁS	6	17	6		
	SÍ PORQUE MEJORA LAS EXPECTATIVAS LABORALES	7	15	18		
	SÍ PORQUE SE OBTIENE INFORMACIÓN SOBRE EL SISTEMA DE CUALIFICACIONES		4	0		
	SÍ PORQUE SE OBTIENE INFORMACIÓN SOBRE LO EXIGIDO PARA TRABAJAR SOBRE LAS POSIBILIDADES DE CONVALIDACIÓN DE MÓDULOS FORMATIVOS	6	0	0		
	SÍ PORQUE SE OBTIENE INFORMACIÓN SOBRE LA FORMACIÓN A REALIZAR	1	4	5		
	SÍ, ES POSITIVO O INTERESANTE		36	39		
	SÍ	17				
	BUEN TRATO	4				
	NO	1				
20.- ¿DESEA HACER ALGUN COMENTARIO?						
	DEMASIADOS PAPELES		1	0		
	PROCESO DEMASIADO COMPLEJO	2	1			
	PROCESO LENTO Y/O DE POCA UTILIDAD					
	DEMASIADO TRABAJO PARA EL Nº DE ASESORES			0		
	DESACUERDO CON LA SUBIDA DE LAS TASAS			5		
	COMPLICADO PARA LOS RESIDENTES FUERA DE LOGROÑO / DESPLAZAMIENTOS INNECESARIOS	1	1			
	NECESIDAD DE MÁS CURSOS	1				
	QUE SE DÉ CONTINUIDAD A ESTE PROCEDIMIENTO	1	1	1		
	LA EMPRESA DEBERÍA FACILITAR LOS CURSOS			1		
	OFRECER CURSOS LOS FINES DE SEMANA		1			
	BUEN ASESOR		16	13		
	AGRADECIMIENTO	5	8	9		
	EXPERIENCIA SATISFACTORIA	5	11	17		
	DESACUERDO CON EL PROCESO	1				



4.6 Valoración de la fase de asesoramiento por los asesores

De los 16 asesores que intervinieron en la fase de asesoramiento, respondieron a la encuesta de satisfacción 13, lo que supone un porcentaje de respuesta del 65%.

En ella se les preguntaba su parecer sobre el número de candidatos que se les había asignado: el 85% lo consideró adecuado. Los asesores que manifestaron que era elevado, el 15%, tuvieron entre 17 y 19 candidatos.

La encuesta también se utilizó para tener una información rápida acerca de las sesiones grupales e individuales que conllevó la fase. A este respecto, los asesores optaron a partes iguales por realizar una o dos sesiones grupales, siendo una excepción la realización de tres. En cuanto a las sesiones individuales, la mayoría realizó dos. La dificultad para concertar las sesiones fue media para el 77% de los asesores, alta para un escaso 8% y baja para el 15%.

El tiempo medio invertido por los asesores en la fase, según se extrae de las encuestas, es de 175 horas³. De ellas, la elaboración de documentos e informes conlleva un 34%, el 22% se dedica a las sesiones con los candidatos, el 17% al análisis de expedientes y preparación de las sesiones, el 21% al estudio de la metodología y la cualificación y el 6% a otros asuntos (planificación, teléfono, citas...).

A juicio de los asesores (85%), el calendario establecido es correcto en cuanto al margen temporal para la correcta realización de la fase; sin embargo, a casi el 50% de ellos les parece inadecuado por la época del año en que se ha realizado la fase.

Para la totalidad de los asesores que respondieron a la encuesta, el procedimiento establecido y las instrucciones e indicaciones recibidas son adecuados, pero para un 15% de ellos es necesario simplificar los documentos que tienen que elaborar.

Respecto a los materiales y recursos que se les facilitaron, un escaso 8% de los asesores incide en la necesidad de recibir más material de oficina (folios, tóner...).

La valoración global de la fase es positiva para el 31% y muy positiva para el restante 69%, si bien hay diversos aspectos que consideran que podrían mejorarla entre los que destacan, por su incidencia:

- evitar el período estival para su realización⁴,
- no asignar los candidatos a los asesores hasta que no se haya verificado su derecho a participar en la fase⁵,
- simplificar el número y los contenidos de los documentos a elaborar.

La participación de los asesores en el proceso les ha aportado, según manifiestan mayoritariamente satisfacción y mayor conocimiento del sector.

³ Sin embargo, la media de horas invertidas por asesor es de 157 horas según sus declaraciones de trabajos realizados. Esta disparidad puede responder a que la encuesta se responde de forma aproximada y a que la percepción del tiempo invertido es superior al real.

⁴ En los calendarios de las tres cualificaciones se evitó la realización de la fase durante el mes de agosto; en Transporte sanitario se extendió hasta finales de junio; en Atención sociosanitaria a personas el domicilio abarcó parte de julio.

⁵ En las dos cualificaciones de Atención sociosanitaria se comunicó por escrito a los solicitantes en situación de reserva que, conforme al número de orden que les correspondía, quedaban admitidos, indicándoles que debían abonar la tasa correspondiente, y se procedió a su distribución entre los asesores nombrados. Sin embargo, hubo muchos solicitantes que expresamente o por omisión del abono de la tasa desistieron de su solicitud (formulada en 2011), por lo que hubo que proceder a nuevas reasignaciones de candidatos entre los asesores cuando estos ya habían ido estudiando sus expedientes,



El 100% de ellos recomendarían a otros profesionales la participación en este proceso.

Por último, realizan distintos comentarios que si bien son aislados (ninguno de ellos es hecho por un número de asesores significativo), pueden ser objeto de atención.

En la tabla-resumen siguiente pueden consultarse estos así como el resto de resultados con más detalle:

	Nº	%
ASESORES PARTICIPANTES	16	100,00
ENCUESTAS CUMPLIMENTADAS RECIBIDAS	13	65,00
EL NÚMERO DE PERSONAS ASIGNADAS LE PARECE:		
PEQUEÑO		0,00
CORRECTO	11	84,62
EXCESIVO (17 y 19 candidatos asignados)	2	15,38
Nº DE SESIONES GRUPALES REALIZADAS		
1	6	46,15
2	6	46,15
3	1	7,69
Nº DE SESIONES INDIVIDUALES REALIZADAS		
Nº MÍNIMO DE SESIONES REALIZADAS POR PERSONA		
NC	2	15,38
1		0,00
2	9	69,23
3	2	15,38
Nº MÁXIMO DE SESIONES REALIZADAS POR PERSONA		
NC	1	7,69
1		0,00
2	9	69,23
3	2	15,38
	1	7,69
MEDIA (Nº TOTAL / Nº PERSONAS QUE LAS REALIZAN)		
NC	4	30,77
1		0,00
2	5	38,46
3	4	30,77
GRADO DE DIFICULTAD PARA CONCERTAR LAS CITAS CON SUS CANDIDATOS (por fechas u horarios)		
ALTO	1	7,69
MEDIO	10	76,92
BAJO	2	15,38
NULO		0,00
	Nº de horas: MEDIA	
Nº DE HORAS QUE HA INVERTIDO EN LA FASE DE ASESORAMIENTO		
EN ESTUDIO DE LA METODOLOGÍA A SEGUIR Y LAS UNIDADES DE COMPETENCIA SOBRE LAS QUE ASESORAR		36
EN ANÁLISIS DE LOS EXPEDIENTES Y PREPARACIÓN DE LAS SESIONES		30
EN SESIONES GRUPALES E INDIVIDUALES		39
EN ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS Y CONFIGURACIÓN DEL LOS DOSSIERES Y EXPEDIENTES		60
EN OTROS ASUNTOS. Indiqué cuáles: planificación, teléfono, citas...		10
	Nº	%
EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE ASESORAMIENTO, RESPECTO AL Nº DE DÍAS PARA REALIZARLA, HA SIDO:		
NC	1	7,69
DEMASIADO AMPLIO		0,00
CORRECTO	11	84,62
CORTO	1	7,69



	Nº	%
EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE ASESORAMIENTO, RESPECTO AL PERÍODO DEL AÑO PARA REALIZARLO, HA SIDO:		
ADECUADO	7	53,85
INADECUADO. Indique el período que considera mejor: Evitar el período estival	6	46,15
EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA LA FASE DE ASESORAMIENTO LE PARECE:		
ADECUADO	13	100,00
INADECUADO. Indique cómo mejoraría:		0,00
LOS FORMULARIOS, DOCUMENTOS, ETC. A ELABORAR EN LA FASE DE ASESORAMIENTO LE PARECEN:		
ADECUADOS	11	84,62
INADECUADOS. Indique cómo mejorarían: Necesidad de simplificar	2	15,38
LAS INSTRUCCIONES E INDICACIONES FACILITADAS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:		
SUFICIENTES	13	100,00
INSUFICIENTES. Indique cómo mejorarían:		0,00
LOS MATERIALES Y RECURSOS FACILITADOS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:		
SUFICIENTES	12	92,31
INSUFICIENTES. Indique cómo mejorarían: más material de oficina	1	7,69
VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE ASESORAMIENTO (1=muy negativo; 4= muy positivo)		
1		0,00
2		0,00
3	4	30,77
4	9	69,23
INDIQUE AQUELLOS ASPECTOS QUE MEJORARÍAN LA FASE DE ASESORAMIENTO		
Calendario: evitar el período estival		
Mayor atención a la confidencialidad de la información y los datos por parte de los asesores		
Sede estable, sin cambios de ubicación		
Simplificación de documentos y reducción de su número		
Mejorar la organización de la documentación		
Con carácter previo a la fase: solicitar a candidatos que actualicen la documentación entregada cuando realizaron la solicitud		
Con carácter previo a la fase: revisar los expedientes y si no tienen los cuestionarios de autoevaluación cumplimentados, incorporar copias en blanco de los mismos		
No asignar candidatos a los asesores hasta que no se haya verificado su derecho a realizar la fase		
¿QUÉ LE HA APORTADO ACTUAR COMO ASESOR-A EN ESTA CONVOCATORIA?		
Conocimientos sobre el sector y sus trabajadores, contactos dentro de él, conocimientos sobre la titulación de FP relacionados con la cualificación		
Satisfacción (o satisfacción por haber ayudado a los trabajadores) /realización		
Enriquecimiento profesional y/o personal		
¿RECOMENDARÍA A OTROS PROFESIONALES SU PARTICIPACIÓN COMO ASESORES EN EL PROCEDIMIENTO DE RECOCIMIENTO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES?		
Sí (o sí, es gratificante o sí, es enriquecedor)		
Sí, pero no es sencillo la primera vez		
¿DESEA HACER OTRO COMENTARIO?		
Profesionalidad / apoyo del Dpto. Cualificaciones		
Necesidad de mayor nº de convocatorias de Transporte sanitario		
Necesidad de convocatorias de Atención a múltiples víctimas y catastrofes		
Los candidatos llegan a la fase con desconocimiento del proceso		
Necesidad de establecer un baremo más ajustado a la realidad del sector		



5. FASE DE EVALUACIÓN

5.1. Nombramiento de evaluadores

Para la realización de la fase de evaluación, se nombraron tres comisiones de evaluación, una por cualificación:

a) El nombramiento de la comisión de evaluación de *Transporte sanitario* se efectuó mediante la Resolución nº 1994, de 18 de julio de 2013, del Consejero de Educación, Cultura y Turismo.

Se compuso de cinco miembros, tres provenientes del ámbito educativo (entre ellos el presidente y la secretaria) y dos del ámbito laboral. Además se nombró un suplente, habilitado en tres de las cuatro unidades de competencia de la cualificación, que no tuvo que intervenir.

b) El nombramiento de las comisiones de evaluación de *Atención sociosanitaria... en instituciones* y *Atención sociosanitaria... en el domicilio* se efectuó mediante la Resolución nº 1000, de 23 de julio de 2013, del Consejero de Industria, Innovación y Empleo

Cada una de ellas quedó constituida con cinco miembros; en Instituciones, uno (la secretaria) provenía del ámbito educativo y el resto del ámbito laboral; en Domicilio, dos (presidenta y secretaria) del ámbito educativo y tres del ámbito laboral.

5.2. Planificación de la fase de evaluación

El calendario para la ejecución de la fase se extendió desde el 10 de septiembre hasta el 8 de noviembre de 2013 en el caso de *Transporte sanitario* y desde la misma fecha de inicio hasta el 25 de noviembre en las dos cualificaciones de *Atención sociosanitaria*.

El plan global de evaluación de la primera de ellas se publicó el 19 de septiembre, realizándose las pruebas desde el 30 de ese mes hasta el 7 de octubre.

En *Atención sociosanitaria*, a petición de ambas comisiones, se modificó la fecha de publicación del plan, que estaba prevista igualmente para el 19 de septiembre, retrasándose al 2 de octubre; ello con el fin de disponer de más tiempo para analizar los expedientes y diseñar las pruebas a realizar; éstas, sin embargo, se condensaron en menos días, celebrándose los días 14, 15 y 16 de octubre.

Tras la publicación de las actas provisionales los días 18 de octubre (*Transporte sanitario*) y 5 de noviembre (*Atención sociosanitaria*) y transcurrido el período previsto en la norma para efectuar reclamaciones, se cerraron las actas definitivas los días 6 y 21 de noviembre de 2013.

5.3. Otros aspectos relativos a la fase de evaluación

En Transporte sanitario se producen dos recusaciones que afectan al mismo evaluador y que son admitidas por la comisión de evaluación. En Domicilio se efectúan cincuenta y nueve abstenciones por parte de dos evaluadores. En Instituciones, cuatro abstenciones por un evaluador.

El número de reuniones de las distintas comisiones es como sigue:

Q	CANDIDATOS	Nº DE PRUEBAS*	Nº DE REUNIONES
Transporte sanitario	68	81	6
Atención... domicilio	98	80	12
Atención... instituciones	100	124	9

* Conforme al detalle que puede verse en el apartado siguiente de este informe



5.4. Pruebas a realizar por los candidatos

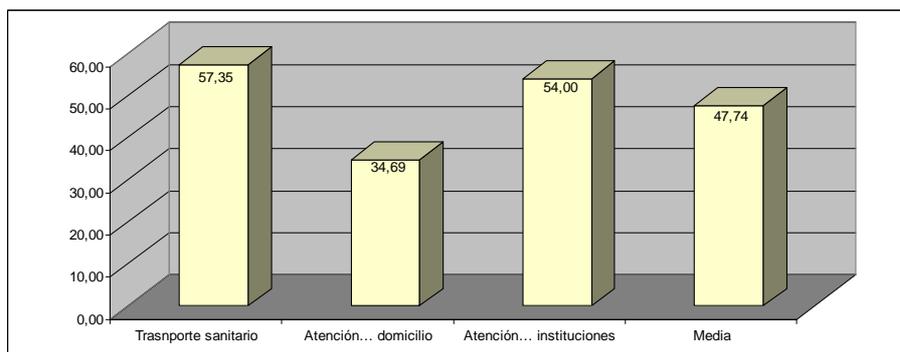
El número de candidatos que se incorporaron a esta fase es como sigue, según las distintas cualificaciones:

Q	PLAZAS	F. ASESORAMIENTO	F. EVALUACIÓN
			LA INICIAN
Transporte sanitario	76	68	68
Atención... domicilio	100	100	98
Atención... instituciones	100	100	100

El número de candidatos con pruebas, según cualificaciones y número de pruebas a realizar, es como sigue:

Q	Nº CANDIDATOS	Nº CANDIDATOS SEGÚN Nº DE PRUEBAS QUE REALIZAN								Nº PRUEBAS TOTALES
		SIN	CON	CON 1	CON 2	CON 3	CON 4	CON 5	CON 6	
Transporte sanitario	68	29	39	13	15	6	5			81
Atención... domicilio	98	64	34	6	10	18				80
Atención... instituciones	100	46	54	16	22	8	2	4	2	124
TOTAL	266	139	127	35	47	32	7	4	2	285

Por tanto, la media de candidatos con necesidad de realizar pruebas, según cualificaciones, se refleja en el este gráfico:



A su vez cabe indicar que la media de pruebas aplicadas a los candidatos sometidos a ellas es de algo más de dos pruebas por candidato.

En total se realizaron 285 pruebas; en la siguiente tabla puede apreciarse el número de ellas según unidades de competencia y tipología de las mismas:

Q	UNIDAD DE COMPETENCIA	Nº DE PRUEBAS SEGÚN TIPOLOGÍA				TOTAL
		OBSERVACIÓN	SIMULACIÓN / PRUEBA PRÁCTICA	ENTREVISTA PROFESIONAL	PRUEBA OBJETIVA	
Transporte sanitario	UC069_1				11	11
	UC070_2		33			33
	UC071_2		13			13
	UC072_2				24	24
	Total	0	46	0	35	81
Atención... domicilio	UC249_2		25			25
	UC250_2				30	30
	UC251_2				25	25
	Total	0	25	0	55	80
Atención... instituciones	UC1016_2		1		28	29
	UC1017_2		1		11	12
	UC1018_2		2		28	30
	UC1019_2		42		11	53
	Total	0	46		78	124
TOTAL		0	117		168	285



Como novedad cabe destacar que, por primera vez, se estandarizan formularios para el diseño de las pruebas, según los distintos tipos contemplados, y se exige el diseño de las mismas conforme a ellos, lo que permite documentar fehacientemente el contenido de las actividades de evaluación realizadas.

Asimismo, se da la peculiaridad de que en una de las cualificaciones se realizan pruebas que fusionan el planteamiento de las pruebas prácticas con la ejecución mediante entrevistas.

5.5. Resultados de la fase de evaluación

Los resultados alcanzados por los candidatos tras la fase de evaluación son como siguen:

TRANSPORTE SANITARIO							
Q	PLAZAS CONV.	CANDID. EN F. ASES.	PASAN A F. EVAL				
TRANSPORTE SANITARIO	76	68	68				
COMPETENCIAS DEMOSTRADAS EN:	Nº CAND	% CAND					
0 UC	4	5,88					
1 UC	0	0,00					
2 UC	3	4,41					
3 UC	4	5,88					
4 UC	57	83,82					
RESULTADOS F. EVALUACIÓN	Nº CANDID.	CON COMPETENCIAS					
		DEMOSTRADAS		NO DEMOSTRADAS		NO EVALUADAS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
UC0069_1	68	64	94,12	1	1,47	3	4,41
UC0070_2	68	57	83,82	7	10,29	4	5,88
UC0071_2	68	63	92,65	2	2,94	3	4,41
UC0072_2	68	62	91,18	2	2,94	4	5,88
ATENCIÓN SOCIO SANITARIA... DOMICILIO							
Q	PLAZAS CONV.	CANDID. EN F. ASES.	PASAN A F. EVAL				
ATENCIÓN SOCIO SANITARIA... DOMICILIO	100	100	98				
COMPETENCIAS DEMOSTRADAS EN:	Nº CAND	% CAND					
0 UC	0	0,00					
1 UC	2	2,04					
2 UC	8	8,16					
3 UC	88	89,80					
RESULTADOS F. EVALUACIÓN	Nº CANDID.	CON COMPETENCIAS					
		DEMOSTRADAS		NO DEMOSTRADAS		NO EVALUADAS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
UC0249_2	98	94	95,92	4	4,08	0	0,00
UC0250_2	98	95	96,94	3	3,06	0	0,00
UC0251_2	98	92	93,88	6	6,12	0	0,00



ATENCIÓN SOCIO SANITARIA... INSTITUCIONES

Q	PLAZAS CONV.	CANDID. EN F. ASES.	PASAN A F. EVAL.
ATENCIÓN SOCIO SANITARIA... INSTITUCIONES	100	100	100

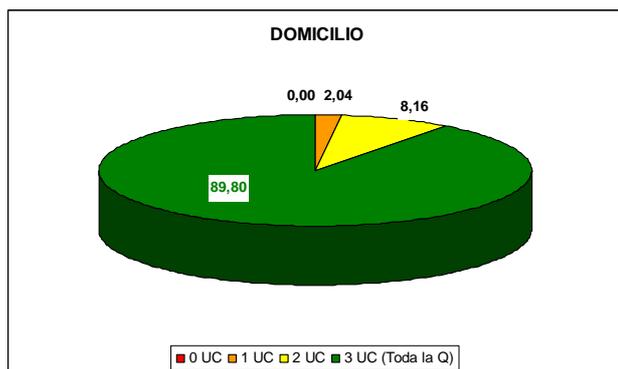
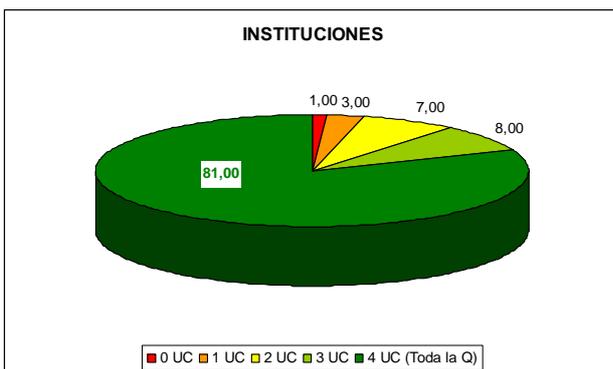
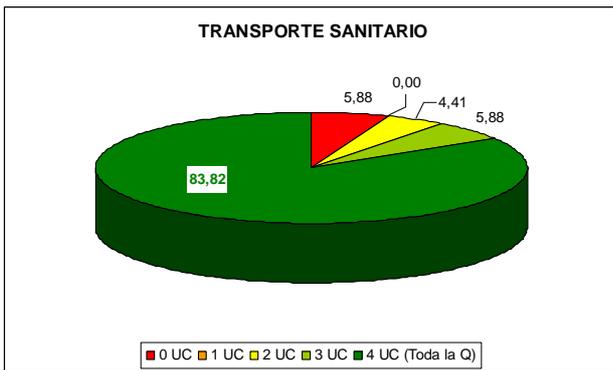
COMPETENCIAS DEMOSTRADAS EN:	Nº CAND	% CAND
0 UC	1	1,00
1 UC	3	3,00
2 UC	7	7,00
3 UC	8	8,00
4 UC	81	81,00

RESULTADOS F. EVALUACIÓN	Nº CANDID.	CON COMPETENCIAS					
		DEMOSTRADAS		NO DEMOSTRADAS		NO EVALUADAS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
UC1016_2	100	92	92,00	6	6,00	2	2,00
UC1017_2	100	99	99,00	0	0,00	1	1,00
UC1018_2	100	90	90,00	8	8,00	2	2,00
UC1019_2	100	84	84,00	14	14,00	2	2,00

Por tanto, los datos globales de candidatos que consiguen demostrar el 100% de las competencias de la cualificación que solicitaron son como siguen:

Q	PLAZAS	F. EVALUACIÓN	Nº CAND	% sobre EVALUADOS	% sobre PLAZAS
Transporte sanitario	76	68	57	83,82	75,00
Atención... domicilio	100	98	88	89,80	88,00
Atención... instituciones	100	100	81	81,00	81,00

En los siguientes gráficos se representa el porcentaje de candidatos según el número de competencias que consiguen demostrar:





5.6. Días y horas invertidas por los evaluadores en la fase

De acuerdo con las declaraciones de los evaluadores, el número de días (asistencias) y de horas que invirtieron en la ejecución de la fase es como sigue:

Q	Nº CAND F. EVAL.	Nº ASIST.	Nº HORAS	MEDIA ASIST/CAND.	MEDIA HORAS/CAND.
Transporte sanitario	68	232	583	3,41	8,57
Atención... Domicilio	98	252	475	2,57	4,84
Atención... Instituciones	100	301	657	3,01	6,57
TOTAL / MEDIA	266	785	1714	2,95	6,44

Tal como puede observarse, el tiempo invertido es inferior en la cualificación de Atención sociosanitaria a personas en el Domicilio, algo razonable dado que está compuesta de tres unidades de competencia frente a las cuatro que tienen las otras cualificaciones.

5.7. Valoración de la fase de evaluación por los candidatos

De los 266 candidatos que realizaron la fase de evaluación, respondieron a la encuesta de satisfacción 239, lo que supone un 89,85%.

Tal como declaran los candidatos que respondieron:

- el 80 % son mujeres
- más de la mitad tienen una edad comprendida entre los 26 y los 45 años, siendo muy pocos los menores de 25 años y los mayores de 63
- el 82% trabaja en una ocupación relacionada con la cualificación solicitada mientras que algo más del 10% están parados
- el 88% demostró el 100% de las competencias de la cualificación solicitada (este porcentaje es superior al resultante de las actas finales, de lo que se deriva que hay mayor disposición a responder la encuesta cuando se ha obtenido la acreditación del 100% de la cualificación), estando de acuerdo con los resultados alcanzados el 91%
- respecto a las pruebas de evaluación a las que fueron sometidos, en torno al 75% opina que su número y duración fue suficiente y su compatibilidad con la actividad laboral y personal adecuada para el 67%
- la información recibida sobre su situación personal es valorada como suficiente por el 86%
- el trato personal y la atención recibidos fueron correctos o excelentes para algo más del 98%
- la valoración global de la fase es muy positiva para casi el 60% y positiva para el 30%, negativa o muy negativa para casi el 6%.

En la tabla siguiente pueden verse los resultados obtenidos en las encuestas desagregados por cualificaciones:



	CUALIFICACIÓN						TOTAL	
	SAN025 2		SSC089 2		SSC320 2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Nº CANDIDATOS EN FASE DE EVALUACION	68:		98:		100:		266:	
Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS	59:		94:		86:		239:	
% DE CANDIDATOS QUE RESPONDEN A LA ENCUESTA	86,76:		95,92:		86,00:		89,85:	
1.- SEXO								
No contesta	0:	0,00	0:	0,00	1:	1,16		
Mujer	16:	27,12	94:	100,00	81:	94,19	191:	79,92
Hombre	46:	77,97	0:	0,00	4:	4,65	50:	20,92
2.- EDAD								
Menos de 20	0:	0,00	2:	2,13	0:	0,00	2:	0,84
21 a 25	1:	1,69	0:	0,00	0:	0,00	1:	0,42
26-45	46:	77,97	41:	43,62	43:	50,00	130:	54,39
46-52	9:	15,25	27:	28,72	20:	23,26	56:	23,43
52-62	3:	5,08	23:	24,47	22:	25,58	48:	20,08
63 o más	0:	0,00	1:	1,06	1:	1,16	2:	0,84
3.- SITUACIÓN LABORAL ACTUAL								
No contesta	1:	1,69	2:	2,13	1:	1,16		
Ocupado-a (en una ocupación relacionada con la cualificación solicitada)	42:	71,19	86:	91,49	68:	79,07	196:	82,01
Ocupado-a (en una ocupación NO relacionada con la cualificación solicitada)	9:	15,25	0:	0,00	4:	4,65	13:	5,44
Parado	7:	11,86	6:	6,38	13:	15,12	26:	10,88
Jubilado	0:	0,00	0:	0,00	1:	1,16	1:	
4.- EL INFORME QUE HA EMITIDO SU COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE USTED ES								
No contesta	1:	1,69	2:	2,13	3:	3,49	6:	2,51
Positivo para todas las unidades de competencia	54:	91,53	84:	89,36	73:	84,88	211:	88,28
Negativo para todas las unidades de competencia	0:	0,00	0:	0,00	1:	1,16	1:	0,42
Positivo para algunas unidades de competencia y negativo para otras	4:	6,78	8:	8,51	9:	10,47	21:	8,79
5.- ¿CUÁNTAS PRUEBAS O ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN HA REALIZADO?								
No contesta	7:	11,86	38:	40,43	14:	16,28	59:	24,69
0	13:	22,03	3:	3,19	22:	25,58	38:	15,90
1	12:	20,34	8:	8,51	14:	16,28	34:	14,23
2	15:	25,42	12:	12,77	20:	23,26	47:	19,67
3	8:	13,56	26:	27,66	7:	8,14	41:	17,15
4 o más	4:	6,78	7:	7,45	9:	10,47	20:	8,37
6.- EL NÚMERO DE PRUEBAS HA SIDO:								
No contesta	6:	10,17	14:	14,89	18:	20,93	38:	15,90
Escaso	3:	5,08	1:	1,06	4:	4,65	8:	3,35
Suficiente	47:	79,66	77:	81,91	62:	72,09	186:	77,82
Excesivo	3:	5,08	2:	2,13	2:	2,33	7:	2,93
7.- ¿CUÁL HA SIDO LA DURACIÓN MEDIA DE CADA PRUEBA?								
No contesta	12:	20,34	17:	18,09	21:	24,42	50:	20,92
Media hora o menos	17:	28,81	20:	21,28	22:	25,58	59:	24,69
Entre media hora y una hora	27:	45,76	36:	38,30	38:	44,19	101:	42,26
Entre una y dos horas	3:	5,08	20:	21,28	5:	5,81	28:	11,72
Más de dos hora	0:	0,00	1:	1,06	0:	0,00	1:	0,42
8.- LA DURACIÓN DE LAS PRUEBAS HA SIDO:								
No contesta	12:	20,34	13:	13,83	22:	25,58	47:	19,67
Escasa	1:	1,69	4:	4,26	4:	4,65	9:	3,77
Suficiente	45:	76,27	75:	79,79	59:	68,60	179:	74,90
Excesiva	1:	1,69	2:	2,13	1:	1,16	4:	1,67
9.- LA COMPATIBILIDAD DE LAS FECHAS Y HORARIOS DE LAS SESIONES CON SU ACTIVIDAD LABORAL Y PERSONAL HA								
No contesta	5:	8,47	12:	12,77	7:	8,14	24:	10,04
Inadecuada	7:	11,86	2:	2,13	5:	5,81	14:	5,86
Adecuada	43:	72,88	59:	62,77	59:	68,60	161:	67,36
Muy adecuada	4:	6,78	21:	22,34	15:	17,44	40:	16,74
10.- LA INFORMACIÓN QUE HA RECIBIDO SOBRE SU SITUACIÓN HA SIDO:								
No contesta	3:	5,08	1:	1,06	7:	8,14	11:	4,60
Escasa	3:	5,08	2:	2,13	6:	6,98	11:	4,60
Suficiente	53:	89,83	83:	88,30	70:	81,40	206:	86,19
Excesiva	0:	0,00	3:	3,19	3:	3,49	6:	2,51
11.- ¿ESTÁ DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS ALCANZADOS Y LAS RECOMENDACIONES RECIBIDAS?								
No contesta	1:	1,69	0:	0,00	3:	3,49	4:	1,67
Sí	55:	93,22	88:	93,62	75:	87,21	218:	91,21
Parcialmente	2:	3,39	4:	4,26	4:	4,65	10:	4,18
No	1:	1,69	2:	2,13	4:	4,65	7:	2,93
12.- EL TRATO PERSONAL Y LA ATENCIÓN RECIBIDA HAN SIDO:								
No contesta	1:	1,69	0:	0,00	2:	2,33	3:	1,26
Incorrectos	0:	0,00	0:	0,00	1:	1,16	1:	0,42
Correctos	26:	44,07	37:	39,36	35:	40,70	98:	41,00
Excelentes	32:	54,24	57:	60,64	48:	55,81	137:	57,32



	CUALIFICACION						TOTAL	
	SAN025 2		SSC089 2		SSC320 2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Nº CANDIDATOS EN FASE DE EVALUACION	68		98		100		266	
Nº ENCUESTAS RESPONDIDAS	59		94		86		239	
% DE CANDIDATOS QUE RESPONDEN A LA ENCUESTA	86,76		95,92		86,00		89,85	
13.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE EVALUACIÓN (1 = muy negativa, 4 = muy positiva)							0	
No contesta	3	5,08	4	4,26	5	5,81	12	5,02
1	2	3,39	2	2,13	0	0,00	4	1,67
2	3	5,08	2	2,13	5	5,81	10	4,18
3	23	38,98	21	22,34	29	33,72	73	30,54
4	28	47,46	65	69,15	47	54,65	140	58,58
14.- ¿QUÉ LE HA APORTADO ESTE PROCEDIMIENTO DE RECONOCIMIENTO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES?								
No contesta	17	26,15	20	17,86	11	9,48	48	16,38
Información	3	4,62	2	1,79	0	0,00	5	1,71
Conocimiento del procedimiento	0	0,00	0	0,00	2	1,72	2	0,68
Positivo para el trabajo	4	6,15	4	3,57	7	6,03	15	5,12
Reconocimiento legal de la profesión o de su labor	19	29,23	15	13,39	7	6,03	41	13,99
Seguridad, tranquilidad (laboral)	5	7,69	5	4,46	9	7,76	19	6,48
Permite la convalidación de módulos en la FP	5	7,69	2	1,79	0	0,00	7	2,39
Titulación	0	0,00	14	12,50	27	23,28	41	13,99
Seguir formándose	0	0,00	4	3,57	7	6,03	11	3,75
Evaluación personal	2	3,08	9	8,04	10	8,62	21	7,17
Mejorar, aprender, más conocimientos...	9	13,85	32	28,57	25	21,55	66	22,53
Satisfacción personal, autoestima	1	1,54	5	4,46	10	8,62	16	5,46
Nada	0	0,00	0	0,00	1	0,86	1	0,34
15.- ¿RECOMENDARIA ESTE PROCESO A OTRA PERSONA EN SU SITUACIÓN? Explique por qué.								
No contesta	18	28,57	24	23,30	14	13,86	56	20,97
Sí	9	14,29	23	22,33	12	11,88	44	16,48
Sí, es importante	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sí, es positivo / necesario para el trabajo	14	22,22	21	20,39	17	16,83	52	19,48
Sí, es una ayuda	4	6,35	7	6,80	0	0,00	11	4,12
Sí, aporta seguridad	2	3,17	0	0,00	4	3,96	6	2,25
Sí, para obtener el certificado de profesionalidad	6	9,52	8	7,77	19	18,81	33	12,36
Sí, para obtener la cualificación	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sí, reconocimiento de trabajo y cursos	5	7,94	6	5,83	1	0,99	12	4,49
Sí, experiencia agradable	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sí, proceso rápido	1	1,59	2	1,94	5	4,95	8	3,00
Sí, aporta información	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sí, refuerza la profesionalidad	0	0,00	9	8,74	21	20,79	30	11,24
Sí, anima a seguir formándose	2	3,17	1	0,97	0	0,00	3	1,12
Sí, proceso fácil o cómodo	0	0,00	1	0,97	6	5,94	7	2,62
Sí, para convalidar asignaturas de FP	2	3,17	0	0,00	0	0,00	2	0,75
No	0	0,00	1	0,97	2	1,98	3	1,12
16.- ¿DESEA HACER ALGÚN COMENTARIO?								
No contesta	35	53,85	38	38,38	42	42,42	115	43,73
No	10	15,38	24	24,24	12	12,12	46	17,49
Proceso satisfactorio	1	1,54	11	11,11	8	8,08	20	7,60
Buen trabajo de asesoramiento	0	0,00	3	3,03	2	2,02	5	1,90
¿Cómo obtener otro certificado?	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Es necesario que se ofrezcan cursos con titulaciones	0	0,00	1	1,01	0	0,00	1	0,38
Que continúe este proceso	0	0,00	1	1,01	0	0,00	1	0,38
Facilitar el proceso informáticamente	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Gracias	4	6,15	11	11,11	17	17,17	32	12,17
Enhorabuena	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Trato muy agradable	3	4,62	6	6,06	9	9,09	18	6,84
Buena experiencia	0	0,00	3	3,03	5	5,05	8	3,04
Trabajo vocacional	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No es un proceso igual para todos	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
La empresa debe facilitar la formación	1	1,54	0	0,00	0	0,00	1	0,38
Mala valoración de la formación	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Poca flexibilidad para cambio de citas	1	1,54	0	0,00	0	0,00	1	0,38
Sería mejor que las pruebas fueran escritas (más tranquilidad)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Demasiado papeleo y burocracia, necesidad de simplificar	2	3,08	0	0,00	0	0,00	2	0,76
El asesoramiento fue malo	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Criterios de evaluación no homogéneos; evaluación injusta.								
Hostil	4	6,15	0	0,00	1	1,01	5	1,90
No se identificó a todos los candidatos en las pruebas	1	1,54	0	0,00	0	0,00	1	0,38
Proceso (desde la solicitud) largo	0	0,00	1	1,01	0	0,00	1	0,38
Diferencias entre las distintas convocatorias	1	1,54	0	0,00	0	0,00	1	0,38
Tasas elevadas	1	1,54	0	0,00	3	3,03	4	1,52
Aprobado general	1	1,54	0	0,00	0	0,00	1	0,38
No es lógico que se exija una titulación para trabajar	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Necesaria la oferta singular en el ciclo de Educación infantil	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
El proceso debería dar lugar a la obtención del título de FP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00



5.8. Valoración de la fase de evaluación por los evaluadores

De los 15 evaluadores que intervinieron en la fase de evaluación, respondieron a la encuesta de satisfacción todos ellos.

En ella se les preguntaba su parecer sobre el número de candidatos que se había asignado a su comisión de evaluación y al 100% le pareció adecuada. Respecto al número de candidatos asignado a cada evaluador para elaborar el dictamen inicial (que fluctúa entre lo 13 y 14 en Transporte sanitario y los 19 y 20 en Atención sociosanitaria), igualmente al 100% le pareció adecuado. Y respecto al número para realizar pruebas de evaluación, también al 100% le pareció igualmente correcto (el número de candidatos asignados varió entre 13 y 60; si bien 60 podría entenderse como un número elevado, hay que tener en cuenta que puede ser adecuado en las pruebas objetivas que se realizaron).

El período del año elegido para ejecutar la fase fue inadecuado para algo más de la cuarta parte de los evaluadores, los cuales indican que ha de evitarse el período vacacional y los inicios de cursos. Igualmente, una quinta parte de ellos consideran que el plazo o margen establecido para la ejecución de la fase es corto; los demás lo valoran como correcto.

En cuanto al grado de dificultad que tuvieron para concertar las citas con los candidatos, el 75% opina que fue medio, el 13,3% alto y el 13,3% bajo.

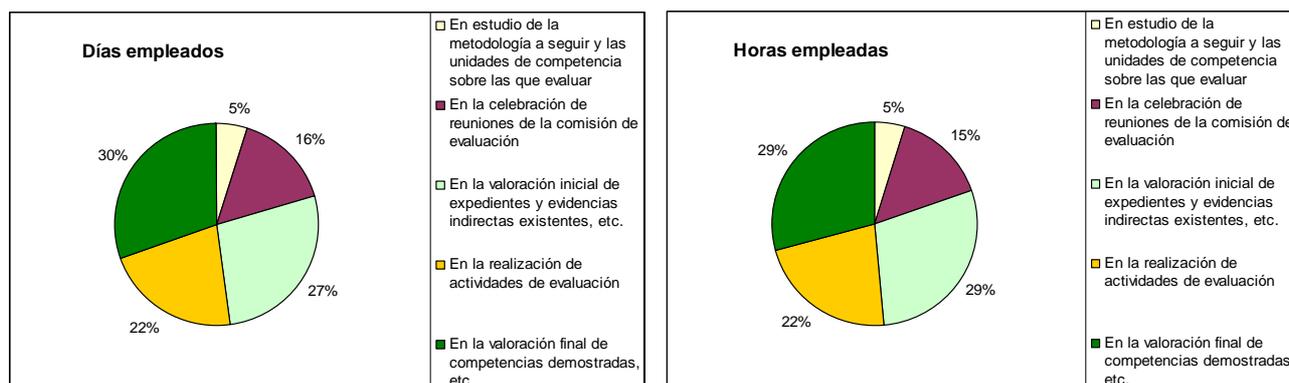
Para casi la totalidad de los evaluadores (93%), el procedimiento y la metodología establecidos son adecuados; el restante 6,3% opina que los formularios y los documentos que tienen que elaborar son inadecuados por su número y porque exigen la repetición de datos.

Las instrucciones recibidas, sin embargo, se consideran adecuadas por el 100% de los evaluadores.

Los materiales y recursos dispuestos para la fase no son adecuados para algo más del 13% de los evaluadores, los cuales indican que sería mejor que la sede para la ejecución de la fase sea el propio Departamento de Cualificaciones o que al reducir los materiales entregados se han visto obligados a acudir a la sede con mayor frecuencia (por necesidad de fotocopias, llamadas telefónicas, etc.).

La organización y la información de los expedientes son valoradas adecuadamente por el 100%.

Respecto al tiempo invertido por los evaluadores en la fase⁶, éste es valorado como correcto por el 87% de ellos, si bien el 13% lo entienden excesivo (lo que atribuyen a la cantidad de documentos a cumplimentar o los trabajos asignados a los secretarios de las comisiones de evaluación). Atendiendo a los distintos aspectos en que se emplea, la distribución responde a la reflejada en el siguiente gráfico:



⁶ No se responde a esta cuestión por la mayoría de los evaluadores de la comisión de Atención sociosanitaria... en el domicilio.



La valoración global de la fase es positiva para el 67% y muy positiva para el restante 33% de los evaluadores

No obstante, indican diversos aspectos que consideran que podrían mejorarla. Cabe destacar que el 50% de las opiniones vertidas al respecto inciden en que habría que reducir los documentos a cumplimentar y evitar la información redundante en ellos; algo más del 10% de ellas se centran en la mejorar del trabajo o la labor realizados previamente por los asesores; las restantes, con una significación del 5% cada una, giran en torno a: habilitar la tramitación mediante firma electrónica, mayor coordinación entre asesores y evaluadores, unificación de criterios entre evaluadores, conocer con mayor antelación el calendario de la fase o que continúe el reconocimiento de competencias dadas las carencias profesionales en el sector.

Diversas cuestiones son las que señalan los evaluadores como aquello que les ha aportado su participación en la convocatoria, destacando el entenderla como una experiencia positiva y enriquecedora.

De hecho, el 80% los evaluadores recomendarían al participación en procesos similares a otros profesionales (el otro 20% no se pronuncia al respecto)

En la tabla siguiente pueden consultarse los resultados de la encuesta con más detalle:



Gobierno de La Rioja

ENCUESTAS SATISFACCIÓN EVALUADORES	CUALIFICACIONES						TOTAL	
	SAN025_2		SSC089_2		SSC320_2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
EVALUADORES PARTICIPANTES	5		5		5		15	
ENCUESTAS CUMPLIMENTADAS RECIBIDAS	5	100,00	5	100,00	5	100,00	15	50,00
1.- EL NÚMERO DE PERSONAS ASIGNADAS A LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN LE PARECE:							0	
Nº asignado	68		98		100		266	
Escaso	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	5	100,00	5	100,00	15	100,00
Excesivo	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2.- EL NÚMERO DE PERSONAS QUE LE HAN ASIGNADO PARA LA VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE Y DE LAS EVIDENCIAS								
Nº asignado	13-14-13-14-14		20-19-20-20-19		20			
Escaso	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	5	100,00	5	100,00	15	100,00
Excesivo	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3.- EL NÚMERO DE PERSONAS QUE LE HAN ASIGNADO PARA LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN							0	
Nº asignado	27-25-24-17-33		20-15-15-13-15		29-29-29-30-50/60			
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Escaso	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	5	100,00	5	100,00	15	100,00
Excesivo	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.- EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE EVALUACIÓN, RESPECTO AL PERÍODO DEL AÑO PARA REALIZARLO, HA SIDO:							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Adecuado	4	80,00	2	40,00	5	100,00	11	73,33
Inadecuado. <i>Indique el período que considera mejor y por qué:</i>	1	20,00	3	60,00	0	0,00	4	26,67
Más tiempo desde inicio hasta publicación del plan global de evaluación	0	0,00	1	20,00	0	0,00	1	6,67
Evitar período vacacional	0	0,00	1	20,00	0	0,00	1	6,67
Que no coincida con inicio curso	0	0,00	1	20,00	0	0,00	1	6,67
5.- EL CALENDARIO PARA REALIZAR LA FASE DE EVALUACIÓN, RESPECTO AL Nº DE DÍAS PARA REALIZARLA, HA SIDO:							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	1	20,00	1	6,67
Demasiado amplio	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Correcto	2	40,00	5	100,00	4	80,00	11	73,33
Corto	3	60,00	0	0,00	0	0,00	3	20,00
6.- EL GRADO DE DIFICULTAD PARA CELEBRAR LAS REUNIONES CON LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN O LAS CITAS CON LOS							0	
Alto	2	40,00	0	0,00	0	0,00	2	13,33
Medio	3	60,00	4	80,00	4	80,00	11	73,33
Bajo	0	0,00	1	20,00	1	20,00	2	13,33
Nulo	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.- EL PROCEDIMIENTO Y LA METODOLOGÍA ESTABLECIDOS PARA LA FASE DE EVALUACIÓN LE PARECEN:							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Adecuados	5	100,00	4	80,00	5	100,00	14	93,33
Inadecuados. <i>Indique por qué:</i>	0	0,00	1	20,00	0	0,00	1	6,67
Demasiada documentación a cumplimentar y similar	1	20,00	1	20,00	1	20,00	3	20,00
8.- LAS INSTRUCCIONES E INDICACIONES FACILITADAS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:							0	
Suficientes	5	100,00	5	100,00	5	100,00	15	100,00
Insuficientes. <i>Indique cómo mejorarían:</i>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.- LOS FORMULARIOS, DOCUMENTOS, ETC. A ELABORAR EN LA FASE DE EVALUACIÓN LE PARECEN:							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Adecuados	5	100,00	1	20,00	2	40,00	8	53,33
Inadecuados. <i>Indique cómo mejorarían:</i>	0	0,00	4	80,00	3	60,00	7	46,67
Evitar repeticiones	0	0,00	4	80,00	3	60,00	7	46,67
10.- LOS MATERIALES Y RECURSOS FACILITADOS POR EL DEPARTAMENTO DE CUALIFICACIONES LE PARECEN:							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Adecuados	5	100,00	4	80,00	4	80,00	13	86,67
Inadecuados. <i>Indique cómo mejorarían:</i>	0	0,00	1	20,00	1	20,00	2	13,33
Si la sede para la realización de la fase fuera el Departamento de Cualificaciones	0	0,00	1	20,00	0	0,00	1	6,67
Al minimizar materiales entregados, necesidad de acudir con más frecuencia a la sede asignada para la fase	0	0,00		0,00	1	20,00	1	6,67
11.- LA ORGANIZACIÓN Y LA INFORMACIÓN DE LOS EXPEDIENTES RECIBIDOS DE LOS CANDIDATOS TRAS LA FASE DE							0	
Adecuados	5	100,00	5	100,00	5	100,00	15	100,00
Inadecuados. <i>Indique cómo mejorarían:</i>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.- Nº DE DÍAS QUE HA INVERTIDO EN LA FASE DE EVALUACIÓN (media de lo declarado por todos los evaluadores):								
En estudio de la metodología a seguir y las unidades de competencia sobre las que evaluar	15	12,30			5	1,82	20	5,04
En la celebración de reuniones de la comisión de evaluación	21	17,21			41	14,91	62	15,62
En la valoración inicial de expedientes y evidencias indirectas existentes, etc.	32	26,23			76	27,64	108	27,20
En la realización de actividades de evaluación	19	15,57			67	24,36	86	21,66
En la valoración final de competencias demostradas, etc.	35	28,69			86	31,27	121	30,48
12.-bis Nº DE HORAS QUE HA INVERTIDO EN LA FASE DE EVALUACIÓN (media de lo declarado por todos los evaluadores):								
En estudio de la metodología a seguir y las unidades de competencia sobre las que evaluar	37	10,56			9	1,44	46	4,72
En la celebración de reuniones de la comisión de evaluación	41	11,70			104	16,67	145	14,88
En la valoración inicial de expedientes y evidencias indirectas existentes, etc.	125	35,66			157	25,16	282	28,94
En la realización de actividades de evaluación	47	13,27			171	27,40	218	22,32
En la valoración final de competencias demostradas, etc.	101	28,82			183	29,33	284	29,14



ENCUESTAS SATISFACCIÓN EVALUADORES	CUALIFICACIONES						TOTAL	
	SAN025_2		SSC089_2		SSC320_2		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
13.- CONSIDERA QUE SU TIEMPO INVERTIDO EN LA FASE DE EVALUACIÓN HA SIDO:							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Escaso	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Correcto	5	100,00	3	60,00	5	100,00	13	86,67
Excesivo	0	0,00	2	40,00	0	0,00	2	13,33
Si ha indicado "escaso" o "excesivo", indique por qué y cómo podría mejorarse este aspecto:								
Menos documentación a cumplimentar		0,00	1	20,00		0,00	1	6,67
El cargo de secretario conlleva demasiado trabajo y responsabilidad			1	20,00			1	6,67
14.- VALORE GLOBALMENTE LA FASE DE EVALUACIÓN (1 = muy negativa, 4 = muy positiva):							0	
No contesta	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3	2	40,00	4	80,00	4	80,00	10	66,67
4	3	60,00	1	20,00	1	20,00	5	33,33
15.- INDIQUE AQUELLOS ASPECTOS QUE MEJORARÍAN LA FASE DE EVALUACIÓN:								
Reducir documentos / papel / gestión informatizada de la información	4	66,67	2	50,00	2	28,57	8	47,06
Tramitación mediante firma electrónica/digital	1	16,67	0	0,00		0,00	1	5,88
Disponer de espacio estable para realización de pruebas prácticas	0		0		1		1	5,88
Dar a la parte de "actitud" la importancia que tienen en la fase (por ejemplo: puntualidad)	0		1		0		1	5,88
Mejorar la calidad del trabajo del asesor: trabajar la actitud con el candidato, informe del asesor más detallado, evitar errores por parte del asesor en lo relativo a la decisión de los candidatos de pasar o no a la fase de evaluación, Categorización de cursos por los asesores	1	16,67	1	25,00	0	0,00	2	11,76
Definir y unificar los criterios de evaluación	0	0,00	0	0,00	1	14,29	1	5,88
Coordinación entre asesores y evaluadores	0	0,00	0	0,00	1	14,29	1	5,88
Comunicar el calendario de la fase con más antelación (al menos 1 mes) a los evaluadores	0		0		1		1	5,88
Continuar con el reconocimiento de competencias en esta cualificación (hay carencias profesionales en el sector)	0	0,00	0		1		1	5,88
16.- ¿QUE LE HA APORTADO ACTUAR COMO EVALUADOR-A EN ESTA CONVOCATORIA?								
Repaso de conocimientos	0	0,00	1	25,00	0	0,00	1	6,25
Desarrollo profesional / humano	0	0,00	1	25,00	0	0,00	1	6,25
Conocimiento de la situación real de la cualificación o de los trabajadores o el sector	1	16,67		0,00	1	20,00	2	12,50
Aprender	0	0,00	1	25,00		0,00	1	6,25
Experiencia (enriquecedora)	3	50,00		0,00	1	20,00	4	25,00
Trabajo satisfactorio		0,00		0,00	1	20,00	1	6,25
Trabajo adecuado en el control de aspirantes	1	16,67					1	6,25
Trabajo en equipo	0	0,00	1				1	6,25
Satisfacción por los resultados / por lo aportado a los candidatos	0	0,00	1	25,00		0,00	1	6,25
Es necesario que el trabajador siga formándose = profesionalización del sector	1	16,67		0,00	2	40,00	3	18,75
17.- ¿RECOMENDARÍA A OTROS PROFESIONALES SU PARTICIPACIÓN COMO EVALUADORES EN EL PROCEDIMIENTO DE RECOGNICIMIENTO								
No contesta	0	0,00	1	20,00	2	40,00	3	20,00
Sí	4	80,00	4	80,00	2	40,00	10	66,67
Sí, sobre todo a profesionales del sector educativo porque les permite conocer la realidad laboral	1	20,00	0	0,00	0	0,00	1	6,67
Sí, si se dispone de tiempo	0	0,00	0	0,00	1	20,00	1	6,67
No	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18.- ¿DESEA HACER OTRO COMENTARIO?								
Agradecer al Dpto Cualificaciones su ayuda y atención	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	50,00
Nuestra Fp debería acercarse a la del sistema alemán	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00



6. RESOLUCIÓN Y ACREDITACIÓN. COSTES

6.1. Resoluciones finales

Con fechas 26 de noviembre y 10 de diciembre de 2013 se emitieron las Resoluciones nº 42647, de la Consejería de Educación, Cultura y Turismo, y nº 2038 de la Consejería de Industria, Innovación y Empleo que ponían fin a los procesos de reconocimiento de competencias profesionales realizados en 2013.

Dichas resoluciones fueron notificadas a los candidatos, enviándoles las acreditaciones de las competencias que habían demostrado e informándoles de que, en lo relativo al plan de formación, consideraran las recomendaciones formativas que les habían sido formuladas por su comisión de evaluación o, en su defecto, por sus asesores.

Asimismo, se informaba en ella de su derecho a solicitar el correspondiente certificado de profesionalidad a quienes, habiendo demostrado todas las unidades de competencia de su cualificación, no habían tramitado ya la solicitud. Los 226 candidatos con derecho a él, lo solicitaron 225.

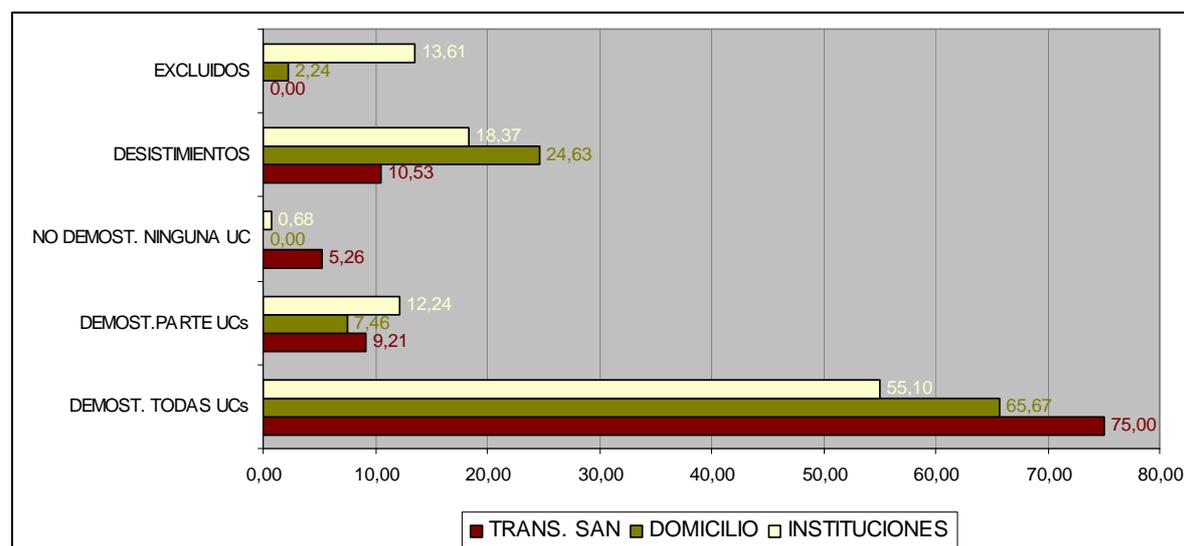
Por otra parte, con fecha 12 de diciembre de 2013, se trasladó al Servicio de Políticas Activas de la Dirección General de Formación y Empleo, los datos de las personas que no obtuvieron la acreditación en el 100% de las unidades de competencia de la cualificación y de los módulos formativos que deberían cursar para poder obtener un certificado de profesionalidad.

6.2. Resultados finales. Acreditación

Conforme a lo expuesto en los apartados anteriores relativos a la admisión, asesoramiento y evaluación de los solicitantes, los resultados finales de la convocatoria son como siguen:

RESULTADOS 2013	TRANS. SAN	DOMICILIO	INSTITUCIONES
DEMOSTRADAS TODAS LAS UCs	57	88	81
DEMOSTRADAS PARTE DE LAS UCs	7	10	18
NO DEMOSTRADA NINGUNA UC	4	0	1
DESISTIMIENTOS	8	33	27
EXCLUIDOS	0	3	20
TOTAL 2013	76	134	147

En el siguiente gráfico puede apreciarse la significación de los distintos resultados sobre el total de candidatos considerados en 2013 y según cualificaciones:





Finalmente, considerando los datos de años anteriores, la situación global de los candidatos que se presentaron a las convocatorias iniciales (en 2011 para Domicilio e Instituciones y en 2012 para Transporte Sanitario) es la siguiente:

SITUACION GLOBAL	TRANS. SAN	DOMICILIO	INSTITUCIONES
SOLICITUDES	127	385	398
EXCLUIDOS	11	44	62
ADMITIDOS	116	341	336
ATENDIDOS CONV. ANTERIORES	40	150	159
ATENDIDOS EN 2013	76	134	147
TOTAL ATENDIDOS	116	284	306
RESERVAS PENDIENTES	0	57	30

6.3. Costes de las convocatorias

Se detallan a continuación los gastos que ha supuesto la ejecución de la convocatoria⁷, desglosados por subprocesos o fases:

6.3.1. Fase de asesoramiento

El gasto en las compensaciones económicas a los asesores asciende a 36.185,84€, de los que 36.144,48€ se derivan de las asistencias técnicas⁸ y 41,36€ de los desplazamientos.

Según cualificaciones, éste es el desglose:

	TRANS. SANIT.	DOMICILIO	INSTITUCIONES	TOTAL
ASISTENCIAS	10.688,64	11.766,88	13.688,96	36.144,48
DESPLAZAMIENTOS	41,36			41,36
F. ASESORAMIENTO	10.730,00	11.766,88	13.688,96	36.185,84

Centrándonos en el importe de las asistencias, el coste medio por candidato en la fase de asesoramiento, según se consideren las plazas iniciales o el número de candidatos que realizaron la fase, es el siguiente:

F. ASESORAMIENTO			COSTE		
CUALIFICACIÓN	PLAZAS CONV	CANDIDATOS F. ASESOR.	TOTAL	MEDIO POR PLAZA CONV	MEDIO POR CAND. ASESOR.
TRANS. SANIT.	76	68	10.688,64	140,64	157,19
DOMICILIO	100	100	11.766,88	117,67	117,67
INSTITUCIONES	100	100	13.688,96	136,89	136,89
TOTAL	276	268	36.144,48	130,96	134,87

⁷ En lo relativo a gastos vinculados a una convocatoria concreta, se han de distinguir los costes susceptibles de ser enmarcados en el funcionamiento habitual del Departamento de Cualificaciones de La Rioja y otros órganos de la Administración de la Comunidad Autónoma de La Rioja de aquéllos otros que expresamente hay que asumir para la realización del procedimiento. Entre los primeros, cabe relacionar los relativos a instalaciones, equipamiento, material fungible y recursos humanos; su cuantificación supondría un análisis de porcentajes de dedicación a todas las funciones realizadas, sean o no de este procedimiento; entre los segundos, los expresamente asumidos para ejecutar la convocatoria. En este apartado se describen exclusivamente estos últimos.

⁸ Si bien el Decreto 32/2011, por el que se regula el procedimiento, no prevé el pago de los costes derivados de desplazamientos, en la parte correspondiente a la Consejería de Educación, Cultura y Turismo finalmente sí fue posible abonarlos.



A su vez, el coste medio por unidad de competencia, según plazas convocadas o número de candidatos finalmente asesorados es el siguiente:

F. ASESORAMIENTO			COSTE (solo asistencias)		
CUALIFICACIÓN	UCs CONV	UCs F. ASESOR.	TOTAL	MEDIO POR UC CONV	MEDIO POR UC F. ASESOR.
TRANS. SANIT.	304	272	10.688,64	35,16	39,30
DOMICILIO	300	300	11.766,88	39,22	39,22
INSTITUCIONES	400	400	13.688,96	34,22	34,22
TOTAL	1004	972	36.144,48	36,00	37,19

6.3.2. Fase de evaluación

El gasto en las compensaciones económicas a los evaluadores asciende a 37.983,32€, de los que 37.879,92€ se derivan de las asistencias técnicas⁹ y 103,40€ de los desplazamientos.

Según cualificaciones, éste es el desglose:

	TRANS. SANIT.	DOMICILIO	INSTITUCIONES	TOTAL
ASISTENCIAS	11.169,72	12.141,00	14.569,20	37.879,92
DESPLAZAMIENTOS	103,40			103,40
F. EVALUACIÓN	11.273,12	12.141,00	14.569,20	37.983,32

Centrándonos en el importe de las asistencias, el coste medio por candidato en la fase de evaluación, según se consideren las plazas iniciales o el número de candidatos que realizaron la fase, es el siguiente:

FASE DE EVALUACION			COSTE (solo asistencias)		
CUALIFICACIÓN	PLAZAS CONV	CANDIDATOS F. EVALUAC.	TOTAL	MEDIO POR PLAZA CONV	MEDIO POR CAND. EVALUAC.
TRANS. SANIT.	76	68	11.169,72	146,97	164,26
DOMICILIO	100	98	12.141,00	121,41	123,89
INSTITUCIONES	100	100	14.569,20	145,69	145,69
TOTAL	276	266	37.879,92	137,25	142,41

A su vez, el coste medio por unidad de competencia, según plazas convocadas o número de candidatos finalmente evaluados es el siguiente:

F. EVALUACIÓN			COSTE (asistencias)		
CUALIFICACIÓN	UCs CONV	UCs F. EVALUAC.	TOTAL	MEDIO POR UC CONV	MEDIO POR UC F. EVALUAC
TRANS. SANIT.	304	272	11.169,72	36,74	41,07
DOMICILIO	300	294	12.141,00	40,47	41,30
INSTITUCIONES	400	400	14.569,20	36,42	36,42
TOTAL	1004	966	37.879,92	37,73	39,21

⁹ Véase nota anterior



6.3.3. Globales

El gasto en las compensaciones económicas a los asesores y evaluadores asciende a 74.169,16€, de los que 74.024,40€ se derivan de las asistencias técnicas¹⁰ y 144,76€ de los desplazamientos. Según cualificaciones, éste es el desglose:

	ASISTENCIAS	DESPLAZAMIENTOS	TOTAL
TRANS. SANIT.	21.858,36	144,76	22.003,12
DOMICILIO	23.907,88	0	23.907,88
INSTITUCIONES	28.258,16	0	28.258,16
TOTAL	74.024,40	144,76	74.169,16

Centrándonos en el importe de las asistencias, el coste medio por candidato, según se consideren las plazas iniciales o el número de candidatos que finalizaron el proceso, es el siguiente:

CUALIFICACIÓN	PLAZAS CONV	CANDIDATOS FINALES	COSTE (asistencias)		
			TOTAL	MEDIO POR PLAZA CONV	MEDIO POR CAND. FINAL
TRANS. SANIT.	76	68	22.003,12	289,51	323,58
DOMICILIO	100	98	23.907,88	239,08	243,96
INSTITUCIONES	100	100	28.258,16	282,58	282,58
TOTAL	276	266	74.169,16	268,73	278,83

A su vez, el coste medio por unidad de competencia, según plazas convocadas o número de candidatos que finalizaron el proceso es el siguiente:

CUALIFICACIÓN	F. EVALUACION		COSTE (asistencias)		
	UCs CONV	UCs FINALES.	TOTAL	MEDIO POR UC CONV	MEDIO POR UC F. EVALUAC
TRANS. SANIT.	304	272	22.003,12	72,38	80,89
DOMICILIO	300	294	23.907,88	79,69	81,32
INSTITUCIONES	400	400	28.258,16	70,65	70,65
TOTAL	1004	966	74.169,16	73,87	76,78

¹⁰ Véase nota núm. 8.