

PREMIOS EXTRAORDINARIOS DE BACHILLERATO

Curso 2015/2016

PRIMER EJERCICIO

Texto: Filosófico

ETIQUETA CLAVE

CALIFICACIÓN

Racionalidad teórica y práctica

(por Jesús Mosterín)

La racionalidad es la estrategia para optimizar la consecución de nuestros objetivos. Este sentido moderno, económico o fuerte de “racionalidad” presupone la capacidad lingüística y la razonabilidad, pero va más allá, incluyendo típicamente procesos de evaluación y optimización. La teoría de la decisión, **la teoría de juegos**, la teoría económica y la filosofía de la acción usan esta noción de racionalidad.

Los problemas de racionalidad (o de decisión racional) solo se plantean en situaciones con alguna indeterminación, en las que el agente tiene cierto margen de maniobra. En contextos deterministas, en los que no hay nada que decidir o elegir, no se plantean problemas de racionalidad. Para que tenga sentido hablar siquiera de racionalidad se requiere, además de que no todo dé igual, que el agente tenga preferencias u objetivos. En situaciones de indiferencia o frivolidad, en que no hay objetivos que alcanzar ni preferencias que satisfacer, no se plantean problemas de racionalidad. Si salgo a pasear sin rumbo fijo, cualquier camino que siga es tan bueno como cualquier otro y no hay nada que decidir racionalmente. Sin embargo, tan pronto como tenga un objetivo (“quiero ir a la catedral”) o una preferencia (“prefiero pasear por calles tranquilas”), se plantea la cuestión racional de cómo llegar a la catedral o de cómo evitar las calles ruidosas.

Cuando decidimos qué ideas aceptar, hablamos de racionalidad teórica. Cuando decidimos qué cosas hacer, hablamos de racionalidad práctica. Tanto sobre la racionalidad teórica como sobre la práctica se ha desarrollado una teoría formal (de carácter básicamente matemático y respecto a la cual hay un amplio consenso) y una teoría material (que trata de reducir la infradeterminación de las ideas y acciones por la teoría formal mediante un cierto

anclaje en la realidad y una cierta conexión con nuestra naturaleza, y respecto a la cual hay menos consenso).

La racionalidad teórica tiene como objetivo maximizar el alcance y la veracidad de nuestras creencias. Su teoría formal tiene como exigencia básica la consistencia del conjunto de nuestras creencias. Tenemos que estar dispuestos a revisar nuestras creencias cada vez que descubramos en ellas alguna contradicción.

Esto implica la búsqueda de la coherencia, la clausura respecto a consecuencias (*el creyente racional ha de aceptar las consecuencias de sus creencias*) y la asignación de probabilidades subjetivas a sus creencias de un modo compatible con la teoría de la probabilidad. Por ejemplo, si asignamos la probabilidad $1/3$ a p , entonces tenemos que asignar $2/3$ a $\neg p$.

La noción formal de racionalidad teórica se reduce a la de consistencia lógica, y es compatible con cualesquiera contenidos de creencia, por muy lunáticos que estos puedan ser. (*“Si creo que soy Napoleón y que Napoleón nació en Córcega, tengo que creer- por racionalidad formal- que yo nací en Córcega; pero ni soy Napoleón ni nací en Córcega”*). Estos constreñimientos son demasiado débiles por sí mismos para caracterizar completamente la racionalidad teórica. De algún modo debemos tocar tierra, de algún modo tenemos que atar ese globo consistente de creencias a la realidad. Dos ataduras materiales que podemos exigir del conjunto de creencias de un agente racional son la atadura a la percepción individual y la atadura a la ciencia (es decir, en encaje con **la racionalidad teórica colectiva**).

La racionalidad práctica es la estrategia para maximizar la consecución de nuestros objetivos. Su teoría formal es la teoría de la decisión racional, que estudia los tres tipos de decisiones: bajo condiciones de certeza, bajo **riesgo** y bajo **incertidumbre**. Las más importantes son las decisiones bajo condiciones de riesgo, en las que el agente tiene que decidir entre un conjunto de acciones alternativas, de cuyas consecuencias no está seguro, aunque se atreve a asignarles probabilidades subjetivas; también suponemos que puede asignar utilidades (*es decir, deseabilidades*) a las diversas consecuencias posibles. La solución viene dada por la *regla de Bayes*: actúa de tal modo que maximices tu utilidad esperada. La utilidad esperada de una acción posible es la suma ponderada por la probabilidad de las utilidades de sus diversas consecuencias posibles. La racionalidad práctica bayesiana o formal se reduce a la consistencia, y es compatible con cualquier conducta y sistema coherente de fines, por lunático que este sea. Para que nuestro sistema de fines merezca ser llamado racional en un sentido material hay que atarlo a algo no formal. La atadura más sólida es la que lo liga a nuestro sistema de fines y necesidades biológicamente dados y heredado genéticamente. De hecho, nuestro encéfalo ha llegado evolutivamente a ser lo que es como un utensilio fundamentalmente adaptado a satisfacer nuestras necesidades biológicas.

Fuente del texto:

Lozano Paz, M. y otros: *Manual de Filosofía de 1º Bto.*, Ed. McGraw-Hill, 2012, pags. 7-8

Texto Filosófico

Jesús Mosterín nació en Bilbao en 1941. Estudió en España, Alemania y Estados Unidos. Obtuvo la cátedra de *Lógica y Filosofía de la Ciencia* en la Universidad de Barcelona. Desde 1996 es Profesor de Investigación del *Instituto de Filosofía* del CSIC. Es miembro del *Center for Philosophy of Science* de Pittsburgh, miembro de la *Academia Europea de Londres*, del *Institut International de Philosophie* de París y de la *International Academy of Philosophy of Science*. También se ha involucrado en la protección de la naturaleza y la defensa de los animales.



CUESTIONES

1. A partir del texto de J. Mosterín explique las nociones que se proponen abajo, con los conocimientos que usted posea.

La extensión máxima de esta cuestión es 1 hoja.

(cada noción se califica con 1 punto)

- a) **Teoría de Juegos** (extensión máxima: ½ cara)
- b) **La Racionalidad Teórica Colectiva** (extensión máxima: ½ cara)
- c) **Haga una comparación entre “riesgo” e “incertidumbre”** (extensión máxima: 1 cara)

2. Desarrolle un Ensayo, de carácter filosófico, sobre uno de los títulos propuestos.

Copie el título que seleccione en la cabecera de su redacción.

(el Ensayo se califica con 7 puntos)

LA INCERTIDUMBRE EN EL PENSAMIENTO CIENTÍFICO

LOS DESAFÍOS DE LA INCERTIDUMBRE

LA REFLEXIÓN HUMANA EN CONDICIONES DE INCERTIDUMBRE

ACERCA DE LA INCERTIDUMBRE

LO CIERTO Y LO INCIERTO

CAUSALIDAD Y CASUALIDAD

Criterios de corrección y calificación:

1. Tiene libertad para orientar sus respuestas conforme a los conocimientos que desee plasmar por escrito. No hay un modelo de respuesta establecido. Son tres hojas para el total de la prueba. Recuerde que, para la primera cuestión, el límite es de 1 hoja.
2. En cada una de las repuestas se valorará la redacción correcta, la aplicación de las convenciones ortográficas, el empleo de un vocabulario preciso, la riqueza expresiva y la presentación formal adecuada. Los errores detectados supondrán una reducción de la calificación otorgada a cada apartado.
3. En el Ensayo se valorará la madurez expositiva, el orden y sentido del conjunto, la pertinencia de las referencias, la propiedad en el manejo de conceptos o definiciones, el rigor argumental y la fundamentación que de sus valoraciones y posicionamientos críticos se hagan. El adecuado aprovechamiento de los conocimientos que muestre de la Historia del Pensamiento y la capacidad de síntesis y relación entre pensadores será, igualmente, de especial valor.

Sugerencia de conceptos y nombres para la prueba.

No hay obligación de utilizarlos y son aleatorios, ya que no guardan relación cronológica ni conceptual...Usted puede elaborar la prueba con otros contenidos y no será penalizado por ello. Lo importante es el rigor y la fundamentación teórica de lo que redacte.

Immanuel Kant – paradigma – principio de causalidad – John Forbes Nash – Thomas Khun – Aristóteles – presocráticos – Robert Aumann – paralogismo – criterio de verificación – criterio de falsación – Círculo de Viena – Karl Popper – Bertrand Russell – Jacques Monod – John von Neumann – John Harsanyi – Bernoulli